

CAPÍTULO 4

Metodología

4.1 Análisis de escritos

La mejor manera para verificar hasta qué punto existe el problema y confirmar nuestras hipótesis que enunciamos, relativas a la incorrecta acentuación de los estudiantes en sus escritos, se tomaron unas muestras. Se reunieron y analizaron textos en diferentes fechas para establecer con certidumbre si el problema era algo ocasional o era permanente con el fin de proponer soluciones de acuerdo a la magnitud. Los escritos de los estudiantes corresponden a dos grupos que cursaron Redacción I en diferentes horarios y con profesores que no son los mismos en el semestre de Otoño 2002.

Asimismo, se analizaron diez textos de alumnos que cursaron Redacción II en el semestre de Primavera 2002 y otro grupo también de diez que lo cursó en Otoño 2002.

Para la realización de esta parte del capítulo se obtuvieron muestras y se analizaron cuidadosamente para lograr una muestra que no dejara el mínimo de dudas con respecto al problema que queríamos identificar plenamente. Parte fundamental fue que los trabajos escritos producidos por los alumnos de Redacción I fueron realizados durante la hora de clase, o bien redactados para entregar al día siguiente. Los textos no fueron sometidos a corrección electrónica,

pues resultarían engañosos los resultados. Con esto se persiguió que el alumno produjera su prosa natural y directa, donde no intervinieran las frases oratorias, la expresión falsa y artificial, sino su propia expresión, en suma. Es decir, utilizando el léxico de su uso común, haciendo uso de la ortografía que maneja, digamos todos los días.

Consideramos que a pesar de lo pequeño de la muestra, ciertamente es representativa del problema que se estudia y refleja la situación actual pues representa más de 50 por ciento de un grupo de aproximadamente 20 alumnos. Y reflejan lo que estamos buscando encontrar y confirmar nuestras hipótesis.

Otro aspecto que consideramos importante para la muestra fue la imparcialidad, esto es, el modo imparcial (al azar) en que los miembros de la población fueron escogidos para el estudio.

4.2 Tipo de estudio

Según la clasificación establecida por Hernández (1988), este estudio es de tipo descriptivo, transeccional y no experimental. Es considerado descriptivo ya que, como afirma Dankhe, busca especificar las propiedades importantes de personas o grupos que sean sometidos a análisis (en Hernández, 1988.60), se indagó la incidencia y los valores en que se manifiestan las variables manejadas. Se considera transeccional, porque la información recabada fue en un solo punto en el tiempo (:186).

Es una investigación en donde no se buscó hacer variar intencionalmente alguna variable, aun cuando sí se obtuvo una muestra representativa de la población estudiada en donde se observó el fenómeno tal y como se da en el contexto natural, para después analizarlo.

4.3. Población y muestra

La población que interesó a esta investigación es la conformada, como ya se asentó más arriba, por estudiantes que cursaron principalmente Redacción I y II. Por ser curso de tronco común en los grupos se encuentran alumnos de todas las carreras, de los sexos masculino y femenino. Los sujetos bajo estudio cursaron los primeros semestres en la universidad, provienen, además de diferentes preparatorias tanto de Puebla como de otras ciudades de la república.

Muestra

Redacción I Grupo A	30
Redacción I Grupo B	30
Total	60

Redacción II Grupo A	10
Redacción II Grupo B	10
Total	20

Se realizaron en diferentes fechas un total 4 muestras: tres con alumnos que cursaron Redacción I y una sola muestra con alumnos de Redacción II.

Una vez establecida la población se procedió a establecer la muestra que fue, en esencia, un subgrupo de la población que pretendió reflejar fielmente a la población (Hernández,1988:207).

En este caso se realizó un muestreo probabilístico por racimos, ya que en este tipo de muestreo las unidades de análisis o sujetos se encuentran encerrados en determinados lugares físicos a los que se les denomina racimos (:213). En este caso fueron los salones donde toman clase los elementos de la población. La muestra estuvo formada por 20 sujetos que cursaron Redacción I y 20 sujetos que cursaron Redacción II.

Tabla 3

Distribución de la muestra por racimos

Grupos	No. de escritos
Redacción I Grupo A	30
Redacción I Grupo B	30
Redacción II Grupo A	10
Redacción II Grupo B	10
Total	80

La tabla nos presentan en conjunto la cantidad de escritos que equivalen a la muestra del estudio.

4.4 Instrumento

La herramienta que se seleccionó para llevar a cabo la investigación fue el producto escrito: una hoja tamaño carta Redacción I y 3 hojas tamaño carta para Redacción I. Como se dijo anteriormente la población fue elegida arbitrariamente (al azar). Un instrumento es válido (Ramírez, 2000) si mide lo que se pretende que mida y confiable si resultados similares son obtenidos en diferentes ocasiones (p.18-19).

4.5 Muestra representativa

Consideramos que nuestra muestra es representativa, aunque los estudios fueron realizados con sólo una parte de la población entera.

Hay tres criterios fundamentales que generalmente se sugieren para determinar si la muestra verdaderamente representa a la población: tamaño, cobertura e imparcialidad (Ramírez 2000. p.16).

El tamaño de la muestra depende mucho del tamaño de la población y sus características; como regla general, entre más grande es la muestra mejor. Pero si la población es muy homogénea, esto es, si la población no difiere en sus características, entonces el tamaño es menos importante. Por ejemplo, para saber el tipo más frecuente de error en la acentuación, se analizaron los escritos de alumnos que cursan los primeros semestres.

En cuanto a la cobertura, una muestra debe incluir elementos de los diversos segmentos de la población, por ejemplo, los alumnos están inscritos en diferentes carreras, provienen de diferentes preparatorias y de otras entidades, pertenecen al sexo masculino y femenino.

4.6 Imparcialidad de la muestra

Pero tal vez el aspecto más relevante de cualquier muestra es la imparcialidad, esto es, el modo imparcial (al azar) en que los miembros de la población son seleccionados para el estudio. Si los sujetos bajo estudio son sólo los estudiantes de ingenierías porque fue a los únicos que se encontró disponibles, hubiera sido muy difícil generalizar a los estudiantes de otras carreras (Ramírez 2000 p. 18).

Creemos que los instrumentos utilizados en esta investigación son válidos y confiables. Un instrumento es válido si mide lo que se pretende que mida y confiable si resultados similares son obtenidos en diferentes ocasiones.

Tabla 4. Población y muestra de redacción I.

Población total	Alumnos del curso de Redacción I de la Universidad de las Américas, Puebla; 39 secciones (aproximadamente 15 alumnos por sección)	total No. 600 alumnos
Muestra	Grupo A: 10 alumnos	Total

	Grupo B: 10 alumnos	No. 20 alumnos
--	---------------------	----------------

Cada grupo (A y B) representa el 50 por ciento de una sección de aproximadamente 20 personas. Tomando este porcentaje de la muestra y suponiendo que este patrón representa o se repite en cada una de las 39 secciones, los resultados son significativos de la población sin necesidad de realizar un censo.

Tabla 5. Población y muestra de redacción II.

Población total	Alumnos del curso de Redacción II de la Universidad de las Américas, Puebla; 39 secciones (aproximadamente 15 alumnos por sección)	Total No.600alumnos
Muestra	Grupo A: 10 alumnos	Total No. 20 alumnos
	Grupo B: 10 alumnos	
