

METODOLOGÍA

Principios del enfoque fenomenológico

La metodología, en tanto paradigma de investigación, encierra no sólo los procedimientos y técnicas para recolectar información, o el procedimiento para analizar lo encontrado. Implica una serie de principios filosóficos sobre el mundo y la manera en que se conoce; al investigar cualquier aspecto social, estos principios determinan la manera de acercarse a lo que se quiere conocer. En la investigación social, tradicionalmente, existen dos paradigmas **el positivista** y **el fenomenológico** (Maykut & Morehouse, 1994) desde los cuales es posible hacer investigación tanto cualitativa como cuantitativa, *“pueden utilizarse técnicas de índole cualitativa y situarse en un enfoque absolutamente positivo”* (Reguillo, 1998, p. 23). Para explicar con la mayor precisión posible dónde estuvo situada la investigadora durante este trabajo y cómo abordó los procedimientos de recolección de información y análisis, es necesario entender cuál es la diferencia entre estos dos paradigmas y sus efectos en una investigación que aborda temas sociales. Sobre esto último es importante señalar que dependiendo del paradigma, el investigador se interesa por un fenómeno en lugar de otro, por un contexto en lugar de otro; el foco de investigación no es neutral, es decidido desde la concepción del mundo que el investigador tiene y que afecta su elección de qué es importante estudiar, sobre esto Martínez opina que

“El investigador nunca puede despojarse de los valores que alimentan, guían y dan sentido a su ejercicio profesional. Los valores personales intervienen de manera inevitable en la selección de los problemas, en el marco teórico que se escoge y en métodos, técnicas y recursos que se emplean en su solución... son estos valores personales los que guían las interpretaciones de los resultados” (2004, p.18)

En cuanto al paradigma positivista puede decirse que conceptualiza al mundo como algo determinado, sus elementos y fenómenos pueden ser objeto de estudio en tanto es posible aislarlos y son susceptibles de un análisis deductivo-hipotético-objetivo. Implica definir *a priori* relaciones de causalidad para explicar los fenómenos estudiados, *“la única y verdadera relación sería de causa-efecto”* (Martínez, 2004, p.14); considera que los investigadores pueden suspender sus supuestos, creencias, experiencias, y todo lo que afecte su trabajo investigativo en aras de lograr una mejor aprehensión del fenómeno-objeto estudiado. Generalmente usa técnicas estadísticas para el análisis de la información obtenida, reducida a

números, con el fin de comprobar supuestos teóricos. Para este paradigma lo principal es “*explicar y predecir eventos observables*” (Maykut & Morehouse, 1994, p.3). Para los investigadores positivistas hay una realidad objetiva que puede ser comprobada si se utilizan las estrategias investigativas adecuadas; verificar o probar hipótesis sobre esa realidad es uno de sus principales motores.

Por otro lado, el paradigma fenomenológico entiende al mundo como algo no acabado, en constante construcción en tanto los sujetos que lo viven son capaces de modificarlo y darle significado “*si el conocimiento es construido, entonces el conocedor no puede separarse totalmente de lo que es conocido – el mundo es coconstituido*” (Maykut & Morehouse, 1994, p.11). No es posible estudiar un fenómeno de manera objetiva, porque el investigador interactúa modificando lo que estudia, y otro tanto porque los sujetos que viven los fenómenos son quienes le dan sentido. En este paradigma no es posible analizar un fenómeno social sin aceptar que está anclado en el significado que le dan quienes lo viven, “*el enfoque fenomenológico tiene como foco entender el significado que tienen los eventos [experiencias, actos...] para las personas que serán estudiadas*” (ibid. p.3). Los sujetos y su manera de ver el mundo, el significado que éstos atribuyen a los fenómenos de estudio, es lo que constituye **la realidad** y lo que es importante estudiar. El contexto del estudio cobra especial importancia en tanto se considera que un fenómeno social se produce en una situación y un medio específico, con características únicas.

Además se reconoce que esta realidad es compleja, los eventos y los factores relacionados tienen múltiples direcciones y están siempre en constante cambio. Es decir, no hay relaciones causa-efecto unívocas, los elementos que un día se relacionan entre sí pueden no estarlo en otro momento, o pueden acompañarse de otros factores aumentando las relaciones y su complejidad. Maykut & Morehouse, consideran que este paradigma “*ve los eventos como mutuamente modelados. Relaciones multidireccionales pueden ser descubiertas dentro de las situaciones*” (ibid, p.13).

El investigador, desde este paradigma, se reconoce como intérprete de las realidades construidas por los sujetos de estudio; acepta que no hay forma de suspender sus propios supuestos, puesto que todo lo que vive y experimenta durante la investigación está ineludiblemente relacionado con sus intereses, valores, y explicaciones del mundo. Los valores del investigador, por ejemplo, están presentes en toda la investigación, desde ellos se elige el tema de estudio, la manera de abordarlo, se discrimina información, etc. Sin embargo,

sí debe hacer un esfuerzo por no juzgar precipitadamente lo que observa, debe tener una actitud abierta, e incluso- ingenua cuando estudie un fenómeno y pueda entonces reconocer cuando un elemento, insignificante para la teoría, está teniendo efectos interesantes. La actitud ingenua implica que el investigador asuma que el mundo o la realidad es incoherente, es sólo parcialmente claro en tanto los actores no externalizan los significados y sentido de su actuar; además de ser básicamente contradictorio (Reguillo, 1998).

Esta investigación estudia el significado, sentido y estructura de la participación comunitaria para los actores sociales de la región mixteca; para entender la esencia este acto colectivo es necesario adoptar un enfoque fenomenológico que permita situarse en el marco de referencia interno del sujeto que lo vive y experimenta (Martínez, 2002). Además, se reconoce la complejidad y dinamismo de la realidad, que cobra sentido cuando es construida por las personas; por lo que este trabajo intenta acercarse lo más posible a la experiencia que tienen los participantes del programa “Agua para Siempre”, al significado de la participación y a los elementos de la vida comunitaria que afectan su actuar. Para ello se ha trabajado con una metodología cualitativa de corte naturalista y etnográfico desde el enfoque fenomenológico que intenta ver las cosas desde el punto de vista de las otras personas, describiendo, comprendiendo e interpretando.

Cualitativa en tanto está centrada en analizar las cualidades de la información y encontrar los patrones de sentido subyacentes en las acciones de los participantes. Utiliza un *“proceso inductivo para el manejo de los datos”* (González, 1998, p. 158), que busca *“descubrir las estructuras o sistemas dinámicos que dan razón de los eventos observados”* (Martínez, 2002 p. 29); no busca comprobar ninguna hipótesis ni relación causal; busca iluminar una parte del complejo fenómeno de la participación colectiva en un contexto histórico y culturalmente denso. Al respecto, Maykut & Morehouse dicen que la investigación cualitativa:

“busca entender una situación tal como es construida por los participantes. El investigador cualitativo intenta capturar lo que la gente dice y hace, es decir, los productos de cómo la gente interpreta el mundo... la tarea del investigador cualitativo es encontrar los patrones dentro de las palabras y los actos, y presentarle estos patrones a otros [de preferencia a los mismos sujetos] para inspeccionar y al mismo tiempo situarse lo más cerca posible de la construcción del mundo tal como los participantes originalmente lo experimentan.” (1994, p.18)

Naturalista en tanto se sitúa en el lugar natural donde ocurren los hechos, los datos se recogen en el contexto natural, y se intenta darles sentido de acuerdo con los significados propios que los sujetos implicados dan a su quehacer, cómo ellos interpretan lo que hacen y cómo lo explican. El “escenario” natural implica reconocer el valor de las emociones, motivaciones, símbolos y su significados, empatía, y otros aspectos subjetivos asociados a la vida que envuelve a los individuos y grupos; aspectos que en ocasiones no pueden ser observados a simple vista, por lo que deben ser conocidos desde la propia percepción de los sujetos (Berg, 2001). Bajo esta perspectiva la investigadora tuvo una actitud de respeto y aprecio por la vida de los participantes, lo que de acuerdo con Hammersley & Atkinson (1995) es un elemento clave del naturalismo.

Y etnográfica ya que implica el estudio de elementos culturales relacionados con la participación comunitaria de un pueblo, describiendo “*el estilo de vida* [relacionado al trabajo colectivo] *de un grupo de personas habituadas a vivir juntas*” (Martínez, 2004 p.29). Desde este enfoque se considera que las tradiciones, roles, valores y normas del ambiente son internalizadas construyendo “*generalidades que pueden explicar la conducta individual y de grupo en forma adecuada*” (*ibid*, p. 30).

Este trabajo es considerado como un estudio de caso a varios niveles, el caso de una OSC; lo que implica un caso regional amplio: muchas comunidades por la cobertura de la misma OSC; y casos de comunidades elegidas por ciertos criterios que se detallan en el apartado de participantes, y que forman un corpus único de estudio.

Diseño emergente

El diseño emergente utilizado permitió adaptarse a las características del contexto, las decisiones sobre con quiénes hablar, a qué pueblos ir, qué preguntar se toman mientras se está en el lugar, ya que no es posible planearlas con mucha anticipación. Este tipo de diseño se caracteriza por la no linealidad de sus elementos; si un diseño de investigación tiene como elementos: 1) la definición de un foco de investigación; 2) la revisión de literatura; 3) la recolección y organización de datos; 4) el análisis de datos, 5) la interpretación y discusión de resultados; éstos no están supeditados al inmediato anterior. En otras palabras, no es requisito haber completado un elemento para poder acceder al siguiente; por el contrario se considera

que estos elementos se definen conforme se lleva a cabo la investigación, son interdependientes modificándose conforme el investigador gana experiencia y reflexiona sobre cada uno de ellos, creando una especie de espiral que envuelve a estos elementos en un continuo ascenso en el que cada uno de ellos es cada vez más claro. Para Martínez (2004):

“la información que se acumula y las estructuras emergentes se usan para reorientar el enfoque y la recolección de nueva información [...] las conjeturas iniciales se van convirtiendo en hipótesis firmes; estas hipótesis comienzan, luego, a ser el centro de la búsqueda de nueva información, estrechando el foco de interés y reorientando [la investigación]” (p.50)

Así lo reconocen Maykut & Morehouse al afirmar que un diseño de investigación emergente implica “*iniciar con un foco de investigación y una muestra inicial y redefinir el foco de investigación y la estrategia de muestreo mientras [el investigador] se engancha en un proceso continuo de recolección de información y análisis*” (1994, p.64). Este tipo de diseño es ampliamente aceptado en el enfoque cualitativo-fenomenológico puesto que le permite al investigador ser flexible ante la realidad a la que se enfrenta, mientras estudia un fenómeno humano, le da la libertad para adentrarse en el estudio sin límites conceptuales y de estructura que afecten la comprensión de lo observado. Una de las ventajas de este diseño es que “*no reduce la complejidad al fragmentarla en variables, por el contrario incrementa la complejidad al incluir el contexto*” (Flick, 2002, p.41); además obliga al investigador a reflexionar permanentemente en su proceso de investigación como un todo y en cada paso en particular, modificándolos cada vez que sea necesario.

En lo que se refiere a la generalización de los datos, no es la intención de este trabajo ser aplicable en todo tipo de contextos, sin embargo, sí se busca entender la estructura del fenómeno de la participación colectiva y la relación que guarda con algunos elementos de la dinámica comunitaria en una población indígena-campesina, esperando que quienes consulten este documento puedan hacer uso de los resultados en tanto consideren que el contexto de estudio es similar. Como indica Martínez, “*es muy lógico pensar que el grado de transferibilidad de una situación a otra es una función directa de la similitud que haya entre contexto [...] el esfuerzo del investigador debe dirigirse hacia la identificación del patrón estructural que caracteriza su objeto de estudio*” (2004, p.43).

El foco que guía esta investigación se modificó durante el proceso de estudio, al inicio fue planteado desde la perspectiva de la institución para luego correrse hacia la perspectiva de los participantes. Inicialmente se deseaba construir criterios para evaluar la participación

comunitaria, al final de la investigación el foco consiste en describir la dinámica local de la participación comunitaria en un proyecto autosustentable de agua, desde la perspectiva de la comunidad. Las categorías de investigación y de análisis fueron emergentes, por lo que se presentan en el capítulo de resultados.

Participantes

Siendo que esta investigación se plantea en el contexto de acción del programa “Agua para Siempre”, el universo de estudio está integrado por los pueblos de la Mixteca Baja Poblana y Oaxaqueña donde este programa opera.

La delimitación de la muestra responde a los principios de la metodología cualitativa y a un diseño de investigación emergente que sostienen la importancia de una definición gradual de la muestra a través del proceso de investigación; es decir, se espera que las decisiones sobre cómo y quiénes integran la muestra se den mientras se lleva a cabo la investigación, incluso ésta puede ser modificada cuando ya se está recolectando e interpretando los datos, *“la estructura de la muestra no es definida antes de coleccionar e interpretar los datos. Es desarrollada paso a paso durante la recolección de los datos y su interpretación y es completada por nuevas dimensiones o limitada por ciertas dimensiones y campos”* (Flick, 2002, p.66). Este tipo de muestreo es conocido como *muestreo teórico*, y se caracteriza por no decidir quienes serán los participantes de la investigación utilizando los criterios y técnicas positivistas tradicionales; sino que considera la capacidad (esperada) de los sujetos para aportar nuevos o interesantes significados y sentidos sobre el fenómeno estudiado, esto es lo que le da relevancia a la muestra.

De acuerdo a lo anterior, se utilizaron dos métodos que permitieron que la muestra fuera integrada conforme se daba la investigación. El muestreo basado en criterios consistió, como su nombre lo indica, en establecer criterios para elegir los poblados que fueran los más representativos en cuanto su relación con el programa “Agua para Siempre”; es decir, que tuvieran una larga trayectoria de trabajo; y posteriormente decidir quiénes dentro del poblado serían los informantes claves. Y el muestreo por conveniencia que se refiere a la selección de aquellos casos que son de un acceso más fácil dadas las circunstancias en las que se dio el estudio.

En relación a los informantes claves, éstos se eligieron usando los criterios definidos por Morse (1998, citado en Flick, 2002), quien indica que los buenos informantes son aquellos que tienen: *“el conocimiento y la experiencia necesaria sobre el tema y estuvieran dispuestos a contestar una entrevista. Ellos deben también tener la capacidad para reflexionar y articular, deben tener tiempo para ser interrogados y deben estar listos para participar en el estudio”* (p.69).

En este sentido, la investigadora se valió de la experiencia y el conocimiento que el director del área de ingeniería de “Alternativas” tiene sobre todos los poblados con los que trabaja el programa; él fungió como un experto en el sentido que Maykut & Morehouse lo entienden *“una segunda fuente de información que puede ayudarnos a decidir a quiénes incluir en el estudio”* (1994, p.58). El conocimiento que esta persona tiene sobre la trayectoria de las localidades con las que trabaja el programa, permitió elegir 5 poblaciones que a consideración de la institución cuentan con una trayectoria histórica en términos de tiempo, desarrollo del programa y otras actividades promovidas por “Alternativas”. Lo que les da a sus habitantes una visión más integral sobre el propio programa y su participación colectiva; esta elección permitió trabajar con personas que aportaron un entendimiento más profundo sobre la participación de sus comunidades.

Dentro de cada uno de los pueblos se prefirieron informantes clave, que además de contar con los criterios antes mencionados, tuvieron una colaboración cercana con la institución, es decir, que hubieran sido parte de los comités de las obras realizadas en sus pueblos, en varias ocasiones y con distintos roles; que hubieran tenido una actitud favorable hacia el trabajo que se realizó; que puedan relatar la historia de la relación del pueblo con la institución; y que en el transcurso de su colaboración hayan desarrollado una conciencia ecológica y social más amplia. Cumpliendo así con la descripción que Martínez hace de *“un buen informante clave [es] una persona con conocimientos especiales, estatus y buena capacidad de información”* (2004, p.54).

De acuerdo a los criterios descritos, las comunidades de la muestra y las personas elegidas inicialmente son:

- **San Lucas Palmillas**
 - Sr. Antonio Guerrero¹

- **Atecoxico.**
 - Sr. Pablo Rivera

- **San Juan Atzingo**
 - Sr. Felipe Hernández
 - Sra. Margarita Flores
 - Sr. Lucio Martínez.
 - Sr. Alfonso Benítez

- **Santa Ana Teloxtoc**
 - Sr. Alberto Castillo
 - Sr. José López
 - Sr. Luciano Arellano
 - Sr. Hermenegildo Castro

- **Acatepec**
 - Sr. Damián Benítez
 - Sra. Martha Juárez
 - Sr. Servando Castillo

A pesar de que en un primer momento se pensó en entrevistar a todas estas personas, no fue posible hacerlo debido a que algunas no se encontraron en sus domicilios, y no hubo forma de hacer contacto con ellas. De manera tal que se hizo una selección secundaria que dependió de la disponibilidad de los sujetos Finalmente la muestra quedó constituida de la siguiente manera:

¹ Todos los nombres son pseudónimos

- **San Lucas Palmillas**
 - Sr. Antonio Guerrero

- **Atecoxico.**
 - Sr. Pablo Rivera

- **San Juan Atzingo**
 - Sr. Felipe Hernández
 - Sr. Lucio Martínez.

- **Santa Ana Teloxtoc**
 - Sr. Hermenegildo Castro

- **Acatepec**
 - Sr. Damián Benítez
 - Sra. Martha Juárez
 - Sr. Servando Castillo

A pesar de que la investigadora conoce que el tamaño de la muestra para los estudios cualitativos depende de la profundidad con la que se ha comprendido el fenómeno y de si se ha llegado o no al llamado “punto de saturación”; en este caso, sus limitaciones económicas no le permitieron permanecer en el lugar para seguir entrevistado a más sujetos.

Sin embargo, en aras de comprender con mayor profundidad la relación de la institución “Alternativas” (el programa “Agua para siempre”) y las comunidades, también se entrevistó a diferentes integrantes de la institución; entre los que estuvieron el director general de la institución, el director del área de ingeniería, la directora y el coordinador del área educativa; asimismo se sostuvieron pláticas informales con varios ingenieros durante los recorridos de campo a los que se asistió.

En este apartado no se presenta una descripción amplia de los participantes puesto que para ello se ha destinado un capítulo aparte en el que se presenta con detalle las características principales de los sujetos y sus comunidades; así como una descripción de “Alternativas”, y el programa “Agua para siempre”. Esta información no fue un insumo *a priori* de este trabajo, por el contrario, se fue dando mientras se daba la investigación y es considerado como un resultado de la misma, de ahí que se haya optado por no incluirlo dentro de este capítulo.

Entrevistas y notas de campo

El interés principal fue entender las percepciones y el significado que los participantes han construido sobre la participación colectiva, y detectar la estructura de participación subyacente; para ello se optó por utilizar entrevistas y notas de campo. La entrevista permite la comunicación directa con los participantes, y da la opción de profundizar en las experiencias y el sentido que los participantes construyen, ya que como lo afirman Bogdan & Biklen: éstas son particularmente importantes cuando se está interesado en obtener las perspectivas de los participantes, el lenguaje y los significados construidos por los individuos (1982, en Maykut & Morehouse 1994). Existen diferentes tipos de entrevistas, la cerrada, la semiestructurada y la abierta.

La entrevista abierta pero guiada le permite al investigador observar los movimientos y gestos del interlocutor, aclarar términos, descubrir ambigüedades, definir problemáticas, exteriorizar supuestos e intenciones; recordar acontecimientos pasados, motivar al interlocutor, además *“es posible decidir la amplitud o estrechez con que debe plantearse el problema, si una pregunta debe estructurarse en su totalidad o dejarse abierta, y hasta qué punto resulta conveniente insinuar una respuesta”* (Martínez, 2004, p.65). Este tipo de entrevista tiene un foco de investigación principal, las preguntas o temas en las cuales se basa el investigador para dialogar con el interlocutor giran en torno a él. Las entrevistas realizadas en este trabajo son también consideradas como profundas, pues la duración y profundidad de las preguntas permitieron crear un compromiso prolongado con el entrevistado y un clima de confianza, que dio lugar a que se entendiera con mayor profundidad la percepción de la gente sobre la participación colectiva que han vivido.

En relación a las notas de campo, éstas consisten en anotaciones sobre los recorridos de campo, incluyen información sobre el contexto y sobre lo que ocurrió durante las visitas a las comunidades; así como reflexiones y descubrimientos realizados por la investigadora.

Construcción progresiva

La entrevista no tuvo una estructura preestablecida, pero sí giró en torno al foco de investigación. Para desarrollar las ideas eje sobre las cuales girarían las preguntas se procedió a hacer una revisión del foco de investigación y de la literatura consultada; a partir de esto se hizo una lluvia de ideas sobre los aspectos importantes que podrían ser explorados, las ideas obtenidas se agruparon y ordenaron de la manera que la investigadora consideró era más fácil que se presentaran en una conversación relajada. En este punto no se discriminó ninguna idea, pues no se sabía qué iba a ser mencionado o importante para los sujetos.

A lo largo del proceso de investigación, estas ideas iniciales fueron modificándose conforme se entrevistaban a más individuos y se reflexionaba sobre los temas que eran más importantes para los participantes, y sobre los temas que parecían tener un valor explicativo de la participación colectiva. Bajo estas dos razones los temas eje fueron cambiando y adquiriendo mayor interés los elementos que tenían un poder explicativo más amplio que incluyera elementos comunitarios y culturales.

Las ideas/preguntas utilizadas al inicio de la investigación y que fueron producto de la lluvia de ideas mencionada fueron:

- Tiempo de trabajo de la comunidad con Alternativas, obras comunitarias realizadas (para contextualizar)
- ¿cómo se organiza el pueblo para hacer trabajos comunitarios?
- ¿cómo deciden que trabajos realizar?
- ¿qué hacen para que toda la gente trabaje?
- ¿cómo eligen a sus representantes de obra?
- ¿qué los motiva a participar / cuál (es) es la razón para hacer los trabajos?
- ¿qué beneficios creen que les deja?
- ¿cómo afectan las diferencias entre grupos, el trabajo en las obras comunitarias?
- ¿cuál fue el proceso que siguieron Alternativas y el pueblo para relacionarse?

Conforme se avanzó en la investigación las preguntas fueron enfocándose en las siguientes ideas:

- Historia de participación personal y del pueblo con Alternativas y el programa “Agua para Siempre”:Cuál era la necesidad del agua; Quién y cómo se solicitó la intervención de Alternativas
- Procesos y espacios de decisión
- Significado de la participación colectiva
- Percepción sobre el costo que tiene participar
- Personas líderes que motivaron
- Dificultades durante el proceso de participación
- Beneficios percibidos
- Obstáculos humanos
- Aprendizajes construidos
- Percepción general del pueblo sobre la institución, el programa y las obras
- Organización comunitaria utilizada para el trabajo colectivo
- Medios para asegurar la participación
- Visión de progreso/futuro de la comunidad

Las entrevistas fueron grabadas con el consentimiento de los interlocutores, a los cuales se les aseguró su anonimato, mismo que se logró al asignarles seudónimos a todos los participantes de este estudio. El tiempo promedio de duración de las entrevistas fue de 2 hrs. El lugar donde se llevó a cabo cada entrevista dependió de la actividad que estuviera realizando el entrevistado en el momento de contactarlo, en la mayoría de los casos se conversó en el patio de la casa. El periodo de levantamiento de fue entre mayo, 2007 y Agosto 2007, las entrevistas que se incluyen en este trabajo se realizaron entre los meses de mayo y julio.

Paso a paso en la investigación

Como se mencionó en los antecedentes, esta investigación se realizó recurriendo al trabajo que realiza “Alternativas” en la región mixteca baja poblana y oaxaqueña; el primer contacto con la organización se dio mientras se cursaba la materia “Enfoques y Evaluación de

Programas Sociales y Educación de Adultos” (ED 541), mismo que forma parte de la Maestría en Calidad de la Educación de la Universidad de las Américas, Puebla; y que se cursó en el periodo académico de Otoño 2006, bajo la guía de la Dra. Bertha Salinas Amescua. Este primer contacto abrió las puertas de la institución y con ello, el acceso a las comunidades y personas con las que trabaja, y que se convertirían en los sujetos de este estudio. El contacto con la institución se hizo a través de la coordinación y la dirección del área educativa de “Alternativas”, la intención inicial consistía en desarrollar un diseño de evaluación enfocado en la participación comunitaria del programa “Agua para Siempre”, bajo este propósito se inició la presente investigación. Desde este foco de investigación se realizó la primera revisión de literatura y se profundizó en los planteamientos ideológicos y metodológicos de la institución y del programa “Agua para Siempre”; construyéndose una primera construcción de criterios e indicadores de la participación social, desde el concepto de participación planteado desde la institución.

Tan pronto la investigadora contó con tiempo suficiente para hacer una visita de campo prolongada, se trasladó a Tehuacán, donde permaneció aproximadamente 3 meses comprendidos entre mayo-agosto del 2007. Durante este tiempo tuvo un acercamiento con la institución y las personas que laboran en ella, especialmente con el área de ingeniería y educación; asimismo se involucró en algunas actividades propias de la institución y ajenas a su trabajo investigativo. Durante este tiempo tuvo varias reuniones con la dirección general, la coordinación educativa y la dirección de ingeniería para reflexionar sobre el proceso que seguía la investigadora y su progresiva comprensión de la complejidad de la propuesta de desarrollo de la institución y de la relación de los programas promovidos por esta institución, así como de la operación del programa de “Agua para Siempre”.

A la llegada a la institución se realizó una presentación formal con todo el equipo del área de ingeniería, pues serían los y las ingenieras que lo constituyen quienes harían de puente entre la investigadora y los sujetos a entrevistar. Además, los y las ingenieras ayudaron a la investigadora a comprender la dinámica de trabajo del programa “Agua para Siempre”, así como las historias y experiencias de las comunidades visitadas. Se hicieron recorridos de campo con 4 ingenieros y 1 ingeniera jefes de obra; durante los recorridos se explicaba brevemente la razón de la presencia de la investigadora en la institución, los objetivos del trabajo que se estaba realizando y la metodología que se seguía. Al principio los recorridos obedecieron a la programación de trabajo que cada ingeniero tenía; es decir, la dirección de

ingeniería asignaba un ingeniero al cuál se acompañaría mientras éste realizaba las tareas que tuviera programadas para ese día; de esta manera la investigadora tuvo oportunidad de entender cómo se organizan para trabajar las brigadas de ingenieros, las diferencias entre las obras que dirigen, la lógica de trabajo por cuenca tributaria, la relación que mantienen con las poblaciones, y algunos aspectos de la dinámica comunitaria de la región que los ingenieros consideraban relacionada con la participación en las obras del programa “Agua para Siempre”.

Esta lógica en los recorridos de campo no duró mucho tiempo, dando paso a visitas donde la intención era contactar con algún informante clave. Para la definición de los informantes clave, se recurrió al juicio experto del director del área de ingeniería, quién ha trabajado desde la década de los 80 en la institución y fue el detonante de la creación del programa “Agua para Siempre”. Una vez definidas las poblaciones que tenían trayectorias históricas, se identificaron personas que tuvieran el potencial de convertirse en buenos informantes. Con una lista inicial, y con la finalidad de no interrumpir la dinámica de trabajo de la institución, la investigadora se coordinó con los ingenieros que eventualmente asistirían a las poblaciones objetivo, para acompañarlos durante su recorrido. Los y la ingeniera ayudaron a la investigadora a establecer contacto con los sujetos a entrevistar; la presentaron como personal de la institución dándole confianza a la gente para que contestara la entrevista mientras ellos se retiraban para continuar con sus labores. El contacto con los sujetos a entrevistar se dio en el lugar donde éstos se encontraban, en algunos casos fue en sus casas, o en el campo.

Al término de los 3 meses de estancia en la institución, la investigadora regresó a Puebla, donde posteriormente continuó con el proceso de análisis de los resultados, revisión de literatura complementaria, redefinición del foco y enfoque de investigación, integración y discusión de resultados.

Cómo se analizó la información

La información obtenida fue analizada, desde el enfoque interpretativo-descriptivo, el cual consiste en describir lo que se entendió, reconstruyendo los datos en una realidad reconocible; para ello es necesario hacer una selección e interpretación de la información para producir una

“narrativa descriptiva” del fenómeno social estudiado (Maykut & Morehouse, 1994). Cabe resaltar que el instrumento de análisis en las investigaciones cualitativas es el propio investigador, pues él o ella tienen la responsabilidad de recolectar la información relevante y unir los significados de cada dato.

Para analizar la información se utilizó el método de comparación constante para construir categorías emergentes, el análisis fue inductivo; es decir, va de lo particular a lo general, a partir de la información concreta se descubren y construyen las categorías generales que permiten hacer interpretaciones y construir teorías. De acuerdo a Glaser & Straus y Lincoln & Guba “*el método de comparación constante es una de las maneras para conducir un análisis inductivo de datos cualitativos*” (en Maykut & Morehouse, 1998, p. 127). Además, esta forma de analizar permite integrar todos los incidentes sociales observados al momento de generar las categorías, relacionando y comparando constantemente los eventos pasados con los recién observados, y al mismo tiempo con las categorías en construcción. Esta flexibilidad peculiar, del método de análisis, está en consonancia con el diseño emergente de la investigación, ya que permite que “*el descubrimiento de las relaciones [...] comience con el análisis de las observaciones iniciales, [que] se someten a un continuo refinamiento a lo largo de la recolección de los datos y el proceso de análisis, y realimentan continuamente el proceso de categorización*” (Martínez, 2004, p. 74).

Asimismo se empleó el software Atlas.ti 5.0, como un instrumento para ordenar y categorizar los datos recolectados; aunque este software cuenta con múltiples herramientas para el análisis cualitativo de datos, sólo se empleó para facilitar la selección de unidades de significado y su ordenamiento en categorías.

Es importante mencionar que la unidad de análisis para los estudios cualitativos puede ir desde una persona, un grupo, una población, un país, etc. “*podría ser una nación, un grupo lingüístico, una región o una comunidad, o cualquier grupo humano que constituya una entidad cuyas relaciones estén reguladas por la costumbre o por ciertos derechos y obligaciones recíprocos [...] o compartan o se guíen por formas de vida y situación que los hacen semejantes*” (Martínez, 2002, p.29). En este trabajo, la unidad de análisis considera a las 5 comunidades, a las que pertenecen los informantes clave, integradas en un todo desde el cual se pueden observar patrones.

Antes de describir los pasos que se siguieron para el análisis de la información, es importante señalar el tratamiento que se le dio a la información recabada, ésta al principio estaba en formato de audio por lo que fue necesario hacer transcripciones de cada entrevista, para cada hora de entrevista se emplearon de 6 a 7 horas en su transcripción. Una vez que se contó con los datos en formato de texto, tanto las entrevistas como los diarios de campo, fueron codificados para su identificación.

El código de identificación de cada entrevista el código estuvo integrado por cinco secciones divididas por diagonales. La primera sección corresponde al número de entrevista (E1, E2, sucesivamente); la segunda identifica la condición de beneficiario del programa o personal que labora en “Alternativas” (B= participante del programa, P: personal de Alternativas), la tercera sección está relacionada con las iniciales del entrevistado (MR= Marco Ramírez, AG= Antonio Guerrero, etc.); por último se identifica la población por sus iniciales (SLP: San Lucas Palmillas...). Los códigos para cada entrevista son:

CÓDIGO	ENTREVISTA
E1/B/LM/SJA	Lucio Martínez/San Juan Atzingo
E2/B/FH/SJA	Felipe Hernández/San Juan Atzingo
E3/B/MG/SJA	María García/San Juan Atzingo
E5/B/AG/SLP	Antonio Guerrero/San Lucas Palmillas
E6/B/DB/SAC	Damián Benítez y Martha Juárez/Santiago Acatepec
E7/B/SC/SAC	Servando Castillo/Santiago Acatepec
E8/B/PR/ATE	Pablo Rivera/Atecoxco
E9/B/HC/SAT	Hermenegildo Castro/Santa Ana Teloxtoc
E10/P/LC/ALT	Lucio Contreras/Alternativas
E11/P/MR/ALT	Marco Ramírez/Alternativas
E12/P/FT/ALT	Flor Torres /Alternativas
E13/P/AD/ALT	Andrés Díaz/Alternativas
E14/P/TALLER1/ALT	Taller con personal Alternativas
E15/P/TALLER2/ALT	Taller con personal Alternativas

Tabla 1 Códigos de identificación participantes

La codificación de los diarios de campo está constituida por una letra D que hace referencia a Diario, seguida de un número, separada por una diagonal, y posteriormente las iniciales del o los lugares visitados.

Código	Descripción
D1/MA y SJA	14 mayo 2007 llegada a Alternativas, visita al Museo del Agua y a San Juan Atzingo.
D2/ALT	15 mayo 2007, instalaciones de Alternativas
D3/PSM,SAC,SPN	16 mayo 2007, Plan de San Miguel, Santiago Acatepec, San Pedro Netitlán
D4/ATE,CHZ	17 mayo 2007, Atecoxico, Chazumba
D5/HUA,PAR	18 mayo 2007, Huajuapán y Paredones, Oax.
D6/SJAC	23 mayo 2007, San Juan Acatitlán
D7/SFT,TLP	24 mayo 2007, San Francisco Teopan y Tlacotepec Plumas
D8/SNO	25 mayo 2007, Santiago Nopala
D9/HUE,TER,TOT	29 mayo 2007, Huejónapan, Tepeji de Rodríguez y Totoltepec
D10/SLP	30 mayo 2007, San Lucas Palmillas
D11/SAT	6 junio 2007, Santa Ana Teloxtoc
D12/SJA	13 junio 2007, San Juan Atzingo
D13/STE	4 julio 2007, Santiago Teotongo

Tabla 2 Código de identificación Diarios de Campo

Una vez codificados los datos, se procedió a leer varias veces las entrevistas y los diarios de campo, así como algunas anotaciones hechas por la investigadora durante el trabajo de campo. Utilizando el programa Atlas.ti 0.5 la investigadora procedió a identificar unidades de significado en las entrevistas, diarios de campo, y en otras anotaciones; este paso implicó unir palabras y acciones de los participantes que tuvieran un significado común relacionado con la participación colectiva y la dinámica comunitaria. Se buscó que las unidades de

significado se entendieran por sí mismas, sin necesidad de información adicional; es decir, que al leer sólo la selección de información, ésta tuviera sentido sin necesidad de leer toda la entrevista. De acuerdo al contenido de cada unidad se buscó una palabra o frase corta que encerrara la esencia de su significado, en algunas ocasiones se eligieron palabras que estaban contenidas en las propias unidades de significado. Una vez identificadas y nombradas las unidades, éstas fueron impresas y colocadas en una pared, donde era más fácil observarlas, moverlas y hacerse una imagen clara de las relaciones entre ellas. Estas unidades fueron la base para construir categorías de significado más complejas.

La comparación entre unidades de significado permitió agruparlas de acuerdo a la similitud entre ellas; está es la esencia del método de comparación constante, el cual consiste en comparar cada nueva unidad de significado que sea analizada con todas las demás unidades, para agruparlas con unidades similares, formando así una categoría. Este proceso no se realiza una sola vez, sino durante todo el trabajo de investigación y con mayor énfasis en la etapa del análisis, las categorías sufren modificaciones, en ocasiones son cambiadas, unidas a otras, desechadas, o se generan nuevas. Se dice que son *categorías provisionales* en tanto siempre están en construcción. El hecho de que las categorías se deriven a partir de las unidades de significado permite asegurar que el proceso sea inductivo. En la construcción de categorías la comparación consistió en contrastar continuamente los datos indexados a cada una con los de las demás, para comprobar si se repetían, o si cabía la posibilidad de que pertenecieran a otra categoría diferente. Algunas unidades de significado fueron ubicadas en varias categorías de manera simultánea. Una vez que las categorías tomaron forma, se revisaron en repetidas ocasiones con el fin de refinarlas y evidenciar las posibles relaciones entre ellas. Se releeron las unidades de significado para comprobar que realmente fueran similares entre sí dentro de cada categoría. Además se revisó que las categorías no se traslaparan al tener significados muy similares, en cuyo caso se unían para quedarse sólo con una; o en caso de que fueran poco precisas se buscó reconstruirlas. Se escribió una descripción de lo que contenía cada categoría, haciendo con esto un primer intento de interpretación.

Las categorías fueron relacionadas entre sí atendiendo a su relación con el foco de investigación; se crearon dimensiones que agrupan varias categorías. Este ejercicio de relación permitió avanzar en el entendimiento de la estructura del fenómeno estudiado. En este trabajo no fue posible regresar al campo después de generar las categorías y dimensiones,

paso que según Maykut & Morehouse (1994) forma parte de un diseño de investigación emergente.

Las categorías resultantes de este análisis y su descripción narrativa se presentan en el capítulo de resultados.