



CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES.

6.1 Hallazgos.

Los hallazgos más importantes del estudio son:

- 1) Que existe el problema de endogeneidad en la relación entre el ingreso y la felicidad, tanto para la medida ordinal como continua. Por lo tanto, se válido empíricamente el empleo de instrumentos que no se correlacionan con el término de error, es decir mediante el empleo de los componentes socioeconómicos (Soc1, Soc2 y Soc3).
- 2) Al corregir el problema de endogeneidad la relación entre la felicidad y el ingreso, es positiva y muy débil, lo que lleva a cuestionar si se necesita emplear el ingreso en términos absolutos. Esto se debe a que, dado que al considerar una semielasticidad del ingreso (es decir empleando el logaritmo natural del ingreso familiar) no se encontraron resultados económicamente significativos (debido a que el coeficiente estimado del ingreso es casi cero). Este hallazgo se presento tanto en el modelo lineal de dos etapas, como en el modelo de dos etapas de dependencia limitada, cuando se realizó la estimación de los cambios marginales.
- 3) Con la especificación de los modelos de dependencia limitada ordenados, los resultados obtenidos coinciden con la teoría de la comparabilidad social, así como la de las aspiraciones de ingreso. Debido a que muestran, que a medida que las diferencias en los estratos de ingreso de las personas incrementan, los individuos presentan un mayor nivel de bienestar subjetivo que los individuos de los niveles de ingreso bajos.
- 4) La poca significancia estadística, presentada en el modelo de dependencia limitada, muestra que la gente de los estratos bajos de ingreso han construido un marco referencial respecto a su felicidad, determinado por otros factores no económicos.
- 5) En el caso del grupo de ingresos altos se muestra que al pasar del nivel de mucha felicidad a extremada felicidad, presentan un nivel de utilidad marginal decreciente. Esta





- medida del consumo de los bienes se haya cerca de cero, es decir estos individuos se encuentran en su punto de saturación, en una amplia categoría de bienes. Asimismo, ellos hacen depender su felicidad de factores extraeconómicos.
- 6) Al instrumentalizar los estratos de ingreso, en el caso del modelo lineal, no se encontró evidencia de endogeneidad en los quintiles. Por lo tanto, no es eficiente la estimación de MC2E, ya que las estimaciones de MCO la relación de las diferencias de los niveles de ingreso no es débil, como en las estimaciones de valor absoluto de ingreso.
 - 7) En el caso del modelo probit ordenado, considerando el análisis de las diferencias de ingreso, se puede observar que es preferible reducir las categorías de bienestar subjetivo. Por lo que la estimación con *feliord** (de 1 a 4 categorías), comprueba que la mayor parte de los individuos de la encuesta tiene una mayor probabilidad de estar en los niveles altos de felicidad. Además de que se cumple el hecho de que las personas al estar en un nivel más alto de ingreso, tiene un mayor grado de felicidad que las personas de niveles más bajos de ingreso. Y que las personas de ingresos medios son mucho más sensibles, en referencia a las personas de ingresos menores.
 - 8) El empleo del modelo multinomial permitió analizar cada uno de los cambios marginales de las categorías de felicidad, permitiendo observar que las probabilidades para cada categoría son distintas respecto al género y estado civil de las personas encuestadas. Además de que permite simular las probabilidades de cada categoría respecto de las variables exógenas que determinan la felicidad.

6.2 Limitaciones del Estudio.

Dado el enfoque económico del bienestar subjetivo, se pueden tener algunas limitaciones relacionadas con la subjetividad de la evaluación realizada. Esto se debe a la forma en cómo se midió y se realizaron las categorías de la felicidad, así como de su medida continua. Esto se debe que los individuos (de la muestra) tienen distintos criterios sobre su felicidad, lo cual puede inferir cuando relacionan su satisfacción con la vida y el ingreso obtenido por la familia. Este problema sucede cuando las personas se comparan respecto a otras respecto a su nivel de bienestar. Esto se puede argumentar en el hecho de que los individuos por lo general quieren





aparentar estar mejor que el otro, o porque las personas tienen aspiraciones más elevadas, lo cuál se refleja en los niveles de felicidad reportados.

Lo anterior se muestra que las personas encuestadas reportaron niveles muy altos de felicidad, a pesar de que probablemente reporten niveles muy bajos de ingreso (y por lo tanto estar en los estratos socioeconómicos bajos). Lo que lleva a pensar, que las personas no quieran reportar cómo el ingreso afecta a su nivel de bienestar.

Otra limitación fue que la muestra es de corte transversal, es decir tomada en un punto en el tiempo. En consecuencia no captura los efectos del ciclo económico que afectan considerablemente los niveles de felicidad de la personas (ver Di Tella 2001a y 2001b), por lo que los resultados pueden ser sesgados.

Otra importante limitación del trabajo es que no contempló la posible simultaneidad del modelo de bienestar subjetivo. Además, hicieron falta variable que controlaran los efectos de las instituciones, cultural, características rurales y urbanas, entre otras variables que influyen en el bienestar de las personas. Esta limitación se debió a que este trabajo, se centró en el análisis del efecto causal del ingreso y la felicidad.

En el caso de la metodología empleada, otra limitación importante tiene que ver con la metodología AGLS. Debido a que por sus características se limita a valores entre cero y uno, lo que provoca en el caso de este estudio la variable de felicidad no esta balanceada. Esto se debe a que solamente el 6% de la población de la muestra, declaro ser infeliz, pero es el único método de dependencia limitada que permite probar endogeneidad.

