

CAPITULO I. PERSPECTIVAS DE LA GLOBALIZACIÓN

1.1 El dilema de la teoría sociológica, la globalización y el conocimiento.

Si hay un tema que ha ocupado a muchos sociólogos en los últimos 15 años es la globalización y se ha vuelto un verdadero dilema de la sociología. Ianni y la sociedad global, Castells y la sociedad de la información, Wallerstein y las crisis del capitalismo, Beck y la sociedad del riesgo, Morin y el pensamiento complejo. Todos ellos abordan la globalización desde diferentes puntos de vista y a la vez, con características similares que iremos identificando; todas ellas partiendo de un análisis de lo que el capitalismo ha provocado en el ser humano y sus contextos.

Todo ello se ha vuelto una suerte de revisionismo de lo que hemos llegado a ser como seres humanos y a la vez de lo que nos hace falta para ser la sociedad ideal que se viene pensando desde la modernidad planteada por los pensadores del Siglo de las Luces. Libertad, fraternidad e igualdad han sido apenas una utopía durante más de dos siglos. Es precisamente el análisis de los procesos globales lo que ha llevado a estos autores a construir una crítica a un fenómeno que no ha podido ser delimitado, que parece no tener espacio ni tiempo y que también parece ser la proyección de discursos contruidos en círculos de poder.

No hay duda que asistimos a procesos globalizados, sin embargo, hay tanto matices del mismo como diversidad cultural en el mundo. Esto ha permitido que la literatura producida por los sociólogos de la globalización se haya visto enriquecida con el abordaje de un sinfín de temas que son parte del mismo rompecabezas.

1.1.2 Octavio Ianni y la sociedad global.

Ianni habla de una gran transformación que de alguna forma es resultado de un proceso largo que va desde el triunfo del socialismo en 1917 hasta su caída en 1989, ella da un vuelco al estancamiento del capitalismo que había entrado en crisis en la década de 1970.

Transformación que de alguna forma logro una mayor efervescencia en las ideologías neoliberales.

Al respecto, el autor menciona que dicha transformación dio énfasis al proceso de globalización y dice que este “no es un proceso consumado sino un proceso en marcha”¹. En ello tiene mucho de razón, aunque suena bastante lógico dado que todo proceso de este tipo es dinámico, es cambiante y nunca homogéneo. Continúa diciendo que “existen naciones y continentes en los cuales la globalización puede desarrollarse aún más y donde tiene espacios por conquistar. Éste es el caso de África y América Latina.”²

Esta última cita parece como si el autor diera por sentado que la globalización es sinónimo de progreso o incluso del desarrollismo donde cada país está ubicado en un escalón donde el primer mundo es quien lleva la batuta y es el ejemplo a seguir. Pero sería una injusticia construir una crítica solo sobre un extracto de su obra porque existe un reconocimiento de su parte de la diversidad de dimensiones que abarca cuando dice que “de manera desigual y contradictoria, este vasto proceso sociohistórico, económico, político y cultural continúa expandiéndose”³

Es importante reconocer su aporte a la crítica de la desigualdad en el mundo, también su aporte al análisis del cambio social y a los procesos de occidentalización del mundo.

Quiero terminar este espacio con una cita más que dice que “si las ciencias sociales nacen y se desarrollan como formas de autoconciencia científica de la realidad social, podemos pensar que pueden ser seriamente desafiadas cuando esa realidad ya no es la misma.”⁴

Concuerdo profundamente en tal afirmación, porque toda ciencia debe evitar volverse dogmática, sobretodo la sociología que es la ciencia del cambio social, no se puede permitir

¹ Ianni, Octavio.1998. La sociedad global. Siglo XXI, México. Pag. 12

² Idem

³ Ianni op. cit. Pag. 13

⁴ Ianni op. cit Pag. 116

seguir analizando procesos nuevos con teorías y conceptos que surgieron para una época diferente en su sentido más amplio.

1.1.3 Manuel Castells y la Sociedad de la información y del conocimiento

En el mundo hispanohablante Castells es uno de los sociólogos contemporáneos más reconocidos por sus trabajos innovadores y eruditos sobre la sociedad contemporánea.

Su obra más reconocida en la actualidad son los tres tomos de “La era de la información” donde enuncia las características esenciales del mundo en el que vivimos. Abarca el cambio social, la identidad, las organizaciones, los movimientos sociales, el Estado, el mundo del trabajo, la economía mundial, la revolución tecnológica de la información, todo bajo los influjos de la globalización y los cambios provocados por las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.⁵

Su análisis es en realidad exhaustivo e implica la continuidad de su obra sobre los espacios urbanos, donde de alguna forma detecta los cambios acelerados que eran más evidentes en las grandes metrópolis.

Una de las partes más interesantes del análisis que aborda Castells radica en sus aportes a la comprensión de la cultura de la virtualidad y el nacimiento de nuevas identidades en la era de Internet.

Castells responde a la pregunta de qué sistema de comunicación es el que genera virtualidad real de la siguiente manera:

“Es un sistema en el que la misma realidad (esto es, la existencia material / simbólica de la gente) es capturada por completo, sumergida de lleno en un escenario de imágenes virtuales, en el mundo de hacer creer, en el que las apariencias no están solo en la pantalla a través de la cual se comunica la experiencia, sino que se convierten en la experiencia”⁶

⁵ Castells, Manuel .1999. La era de la información. 3 tomos. Siglo XXI, México.

⁶ Castells, op. cit. Tomo I. Pag. 406

Vivimos en un mundo multimedia, interactivo donde identidades y alteridades se reinventan diariamente, donde el mundo de la máscara ya no es a través de la mentira o de la auto-imposición de la soledad, es un mundo donde tus mejores o tus peores fantasías se pueden cumplir. La Internet como todo gran invento ha traído consigo sus propios accidentes, la información tan amplia y sin guía, parece ser el menor de los problemas, la pornografía infantil uno de los mayores. Pero no son los problemas en sí, sino los alcances de los cambios que ha introducido el mundo de lo virtual en la era de la globalización, donde a pesar de la brecha tecnológica, la desterritorialización de las experiencias globales es vivida por millones de personas en el mundo, pero también la fractura de los valores intrínsecos a las instituciones formales de la sociedad se han visto seriamente afectados como la familia.

Hay un espacio virtual que se vuelve parte de la realidad, comunidades donde te inventas otra vida en el sentido más literal, donde pagas una módica cantidad por ser más guapo e inteligente y donde la modelo del año puede ser tuya, ello va acompañado de sentimientos que hacen que muchos confundan esa virtualidad con su realidad. El simple uso del chat entre los jóvenes ha disparado los niveles de desinhibición sexual que los acerca de forma más gradual al esperado encuentro corporal.

En fin, el análisis del espacio-tiempo de lo virtual es un aporte muy interesante a la comprensión del mundo globalizado en el que vivimos que lejos de ser homogéneo se vuelve cada día más diverso. Donde el alter ego ya no se esconde sino que aparece de vez en cuando a través de la fibra óptica que transporta los datos de millones de encuentros en la red. Sistema que siendo material obtiene vida de la cantidad inimaginable de información, sentimientos y transformaciones que circulan en él las 24 horas del día los 365 días del año.

Castells dice que “como tendencia histórica, las funciones y los procesos dominantes en la era de la información cada vez se organizan más en torno a redes. Éstas constituyen la nueva morfología social de nuestras sociedades y la difusión de su lógica de enlace modifica de

forma sustancial la operación y los resultados de los procesos de producción, la experiencia, el poder y la cultura”⁷

Al parecer la analogía tiene mucho que ver con Internet pero también con un conocimiento amplio de las culturas organizacionales. No podemos evitar pensar que una red va más allá de la noción de sistema porque en la red cada parte de ella tiene flujos y cada punto de conexión es igualmente importante. Es esencial resaltar que la forma de la sociedad se modifica así misma en el sentido que las innovaciones tecnológicas han partido de ella y regresan modificándola a través de las interacciones que se dan con dichas innovaciones. Es decir, la invención modifica a quien inventa y viceversa.

1.1.4 Immanuel Wallerstein y la sociología histórica.

Wallerstein ha sido un autor muy prolífico, su obra “El moderno sistema mundial” en tres tomos es un análisis exhaustivo del cambio socio-histórico provocado por el surgimiento del capitalismo desde el siglo XV de nuestra era hasta parte del siglo XX. Es innegable que sus investigaciones después de varias décadas han formado el pensamiento de varias generaciones de sociólogos en el mundo y que su contribución al análisis de las crisis del sistema mundial capitalista ha dado información útil para el entendimiento de la crisis actual.

Su obra está influida notablemente por Fernand Braudel y por Karl Marx, sin embargo, más allá de sus preferencias teóricas, es importante abordar sus contribuciones a la reforma de las ciencias sociales a partir de sus investigaciones en la Comisión Gulbenkian que tuvo como resultado el libro “Abrir las ciencias sociales”⁸ y también, su contribución a la reflexión epistemológica en las mismas en su libro “Impensar las Ciencias Sociales”.

En el primero, lleva a cabo junto con especialistas en otras áreas como el Premio Nobel de Química Ilya Prigogine un análisis profundo de la crisis en la comprensión del mundo en el que vivimos debido a una crisis – en cierta forma- de la epistemología y de las disciplinas que

⁷ Castells, op. cit Pag. 505

⁸ Wallerstein, Immanuel (coord.) 2006. Abrir las Ciencias Sociales. Siglo XXI, México.

en su proliferación han dividido también, el entendimiento del mundo y de sus problemas actuales. Lo anterior los lleva a proponer una reestructuración de las ciencias aceptando la validez de la división disciplinar pero al mismo tiempo cuestionando los límites de sus líneas divisorias. Su planteamiento parte de la falta de comunicación entre una y otra disciplina y de lo que en algún momento, Charles Percy Snow dilucidó en su ensayo “Las dos culturas” observando la falta de entendimiento entre sus amigos literatos y filósofos con sus amigos científicos percibió gran parte del problema que adolecemos hoy día para aportar conocimiento para la comprensión de fenómenos tan complejos como la globalización.

En el segundo, construye una crítica entre muchas otras cosas, a las teorías económicas y a las ideas sobre el desarrollo que han regido al mundo durante el siglo XX. Y dice:

“Cuando nuevas evidencias importantes socavan viejas teorías y las predicciones no se cumplen, nos vemos obligados a repensar nuestras premisas. En ese sentido, gran parte de las ciencias sociales del siglo XIX se repiensa constantemente en la forma de hipótesis específicas. Sin embargo además de repensar –algo que es normal- las ciencias sociales del siglo XIX, creo que necesitamos “impensarlas” debido a que muchas de sus suposiciones –engañosas y constrictivas desde mi punto de vista están demasiado arraigadas en nuestra mentalidad. Dichas suposiciones, otrora consideradas liberadoras del espíritu, hoy día son la principal barrera intelectual para analizar con algún fin útil el mundo social.”⁹

Es una aseveración más que merecida para todos aquellos que todavía intentan explicar la realidad social de nuestros tiempos retomando a los teóricos del siglo XIX como una Biblia.

Impensar significa de alguna forma reinventar el pensamiento social del siglo XXI.

Wallerstein junto con otros pensadores de la misma corriente como Giovanni Arrighi y Christopher Chase-Dunn han sido parte del grupo de sociólogos que desde hace ya un par de décadas venían pronosticando una crisis similar o peor a la de 1929, ahora vemos que no

⁹ Wallerstein, Immanuel .1998. Impensar las Ciencias Sociales. Siglo XXI, México. Pag. 5

estaban tan errados. De hecho en uno de sus últimos libros, Wallerstein habla de la decadencia del modelo norteamericano de acumulación de capital y ya en su libro “El capitalismo histórico” hacía referencia al principio guía del sistema capitalista que es “la incesante acumulación de capital” guiada por valores como la hipercompetencia y la razón instrumental. Para él, la globalización es parte inherente al sistema mundial capitalista y a la ideología política que lo ha acompañado desde el siglo XIX, el liberalismo ahora neoliberalismo donde el cambio social ha de ser controlado a través de los mecanismos privativos del Estados y de las clases en el poder.

1.1.5 Ulrich Beck y la sociedad del riesgo.

Beck ha sido uno de los sociólogos europeos que ha puesto un mayor énfasis en la globalización. De hecho, en su libro “¿Qué es la globalización?” lleva a cabo una revisión de las teorías y sus autores –como algunos ya mencionados aquí- para después proponer su propia teoría al respecto.

De dicho libro quiero rescatar algo, que para efectos de cualquier análisis en torno a la globalización es esencial y radica en la distinción que hace de los términos globalismo, globalidad y globalización:

- “Por globalismo entiendo la concepción según la cual el mercado mundial desaloja o sustituye al quehacer político; es decir, la ideología del dominio del mercado mundial o la ideología del liberalismo. Ésta procede de manera monocausal y economicista y reduce la pluridimensionalidad de la globalización a una sola dimensión, la económica...”¹⁰

¹⁰ Beck, Ulrich .1998. ¿Qué es la globalización? Editorial Paidós, España. Pag. 27

- “La globalidad significa lo siguiente: hace ya bastante tiempo que vivimos en una sociedad mundial, de manera que las tesis de los espacios cerrados es ficticia. No hay ningún país ni grupo que pueda vivir al margen de los demás.”¹¹
- “Por su parte, la globalización significa los procesos en virtud de los cuales los Estados nacionales soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios.”¹²

Las distinciones mencionadas nos ayudan a comprender a la globalización como ideología, como espacio-tiempo y como proceso donde las interacciones entre una gran diversidad de actores le dan forma.

Beck ha llevado a cabo también, análisis de los movimientos antiglobalización que en su reconocimiento no son sino, una globalización desde abajo, tal y como lo confirman otros pensadores como Susan George, Naomi Klein, Wallerstein, Amin.

El extracto siguiente de un artículo de Beck publicado en el Diario El país de España lo ejemplifica:

“La globalización, se afirma en un manifiesto del movimiento antiglobalización, "es el último nombre en la historia del crimen para referirse a la acumulación de privilegios y riquezas y la democratización de la miseria y la desesperanza". En contra de esto debemos movilizar la "internacional de la esperanza". En este sentido, la propia globalización engendra, ciertamente, su propia oposición, variopinta e increíblemente contradictoria: anarquistas, sindicalistas, neonacionalistas, ecologistas, parados, incendiarios de centros de refugiados, pequeños empresarios, profesores, sacerdotes, obispos católicos, el Papa, comunistas, fascistas, feministas, ultraortodoxos y fundamentalistas islámicos. En cualquier caso, todos ellos actúan según este lema: a la globalización hay que combatirla con... ¡globalización! O,

¹¹ Beck, op. cit Pag. 28

¹² Beck, op. cit Pag. 29

en palabras de Richard Falk: resistencia contra la globalización desde arriba a través de la globalización desde abajo.”¹³

La paradoja es que podemos encontrar una infinidad de actores que participan en el proceso y que sus directrices ideológicas son diversas, sin embargo, lo que los une es el sentir de que el proceso es desigual e inequitativo, que quienes se benefician son los grupos en el poder político y los grandes capitalistas. En palabras de Wallerstein sería aceptar que por fin la modernidad de la humanidad está alcanzando a la modernidad de la tecnología, es decir, los seres humanos no nos estamos quedando inermes e inertes ante lo que sucede en el mundo.

El concepto de sociedad del riesgo radica en el reconocimiento de los problemas causados por la tan socorrida modernización y el surgimiento de una modernización reflexiva que nos lleve a resolver dichos problemas.

En su libro “La sociedad del riesgo” Beck menciona lo siguiente con respecto a la ciencia:

*“Lo importante es más bien qué tipo de ciencia se impulsa en relación con la previsibilidad de sus consecuencias supuestamente imprevisibles. Y lo decisivo es si se mantiene la superespecialización que origina esas consecuencias y con ello parece siempre confirmar su «carácter inevitable», o bien si renace y se desarrolla el impulso hacia la especialización en los contextos;”*¹⁴

Las similitudes con las críticas que construyen otros autores como Wallerstein y a continuación Morin son muchas porque existe cierta necesidad de cambio en las ciencias que se ve expresada cuando los autores a partir de sus investigaciones dan cuenta de las limitaciones del conocimiento existente y de que la división disciplinaria excesiva no ayuda a pensar las soluciones a problemas como la desigualdad (uno de los abordados por Beck). El

¹³ Beck, Ulrich. La paradoja de la Globalización. Disponible en <http://www.upf.edu/materials/fhuma/etfipo/eticaa/docs/4.pdf>

¹⁴ Beck, Ulrich .1998. La sociedad del riesgo. Editorial Paidós, España. Pag. 206

planteamiento de la especialización de los contextos ha sido abordado también por Morin como una característica esencial del conocimiento.

1.1.6 Morin y el pensamiento complejo

Morin es el creador del pensamiento complejo donde a través de un trabajo de décadas logra una propuesta que va más allá de lo disciplinario, en el sentido que su obra no reconoce los límites ni de las disciplinas ni de las culturas científicas, abordando todo como conocimiento humano.

Sus aportes para la comprensión de los problemas actuales es muy grande, su obra nodal son los seis tomos de El Método donde aborda la naturaleza, las ideas, el conocimiento, la vida, la humanidad y la ética; éstos temas son abordados desde la cultura científico-natural como desde la humanístico-social, las barreras se borran porque al fin y al cabo todo problema en el mundo no tiene más etiqueta que la de problema humano.

Entre su obra de divulgación se encuentran libros donde la ciencia y la educación son cuestionadas fuertemente en su forma actual, dado que según el sociólogo-antropólogo francés no aportan lo suficiente para una comprensión de la complejidad del mundo.

Su construcción teórica parte de las ciencias de la complejidad por un lado y por el otro, de las epistemologías de segundo orden donde reflexividad e intersubjetividad del conocimiento son las guías.

En relación a la globalización, el desarrollo y el subdesarrollo, Morin construye una crítica profunda en su libro “Tierra Patria” donde deja entrever que todo desarrollo planteado en la actualidad debe ser entendido como desarrollo humano, en el cual se potencien las cualidades del ser humano como la ética que nos lleve a construir un mundo tolerante, democrático y con una comprensión humana más allá de lo cognitivo. Para dicha comprensión es necesario promover el desarrollo de una inteligencia general donde lo global, lo multidimensional, lo

contextualizado nos lleven a ver el mundo bajo una perspectiva compleja (que no complicada) donde todo está tejido junto.

Morin propone el término planetarización como una especie de sociedad donde los valores humanos superan los valores economicistas con los que hemos construido nuestro presente. Donde demos cuenta que somos individuos parte de una misma sociedad y de una misma especie.

Al final todos entienden la globalización desde su propia perspectiva y agregan los temas que deciden son importantes, sin embargo, todos con críticos tanto hacia la construcción del conocimiento como hacia las desigualdades que el proceso ha causado en millones de seres humanos.

Sus similitudes son muchas más que sus diferencias, quizás el grado de crítica o la dureza con la que la manejan sean parte de las diferencias.

Es obvio, que las grandes personalidades han visto fallas en la forma en que se está utilizando el conocimiento para pensar la sociedad hoy y para resolver sus problemas, ello es también un dilema para el pensamiento sociológico contemporáneo, mucho de él, todavía enquistado en el saber decimonónico a la hora de tratar de comprender el mundo actual.

1.2 Globalización y globalismo norteamericano.

Parece que es un idea generalizada que se asocie a la globalización con factores ampliamente difundidos en los discursos políticos tales como el libre mercado o crisis económicas; sin embargo, en el imaginario de los ciudadanos de “a pie” como solemos llamar a quienes no conocen a dicho proceso por su nombre pero si lo viven diariamente a través del cine, del internet, del consumo y de la migración; la idea de ser global o estar globalizado está muy relacionada con Estados Unidos de Norteamérica.

A quienes enseñamos o pretendemos enseñar (los estudiantes) la idea de la globalización está representada por el inglés, el dólar, MTV, Sony Channel, google, Facebook y demás

experiencias más cercanas al ámbito de la realidad virtual que a las experiencias in situ. Lo anterior forma parte de un globalismo que como ideología no solo se apega a las experiencias en lo político-económico sino también a las experiencias de la cotidianeidad (culturales).

El globalismo norteamericano se ha nutrido de diversas perspectivas e imaginarios cotidianos, en este tenor José Luis Orozco señala que:

“...los teólogos, los pragmáticos y los geopolíticos son los que representan esa primera nación transnacional en la que la política exterior y la política interna se entrelazan y configuran en un centro de irradiación económico, político, militar y tecnológico cuyas líneas de luz se despliegan con ventaja para el propio centro...el mundo libre y el libre mercado han desplazado consecutivamente, por improductivo y peligroso, cualquier fin político y social que amenace la legendaria productividad de los ‘constructores y titanes’ del siglo XX, sus grandes señores corporativos”¹⁵

Cuanto puede decirse en un solo párrafo, si bien es muy crítico y la perspectiva desde la que aborda el globalismo norteamericano es muy amplia en el sentido que plantea que este tiene raíces en lo religioso, lo empresarial y lo político, su visión es parcial porque aborda solo el discurso que nutre ese globalismo endémico y no el globalismo norteamericano que gran parte de nosotros tenemos en la cabeza.

La noción de que la realidad es construida socialmente y que lo real está siempre velado a los ojos del ser humano tiene sus bases en la fenomenología pero también en la transdisciplina teórica, en ese tenor Álvaro Díaz Gómez menciona lo siguiente:

“la realidad no es determinada, ni determinista, sino contingente; no es, sino que deviene (es acción procesual que conlleva en sí misma rasgos de lo antiguo y emergencia de lo nuevo). La realidad social es construida en mundos de lenguaje, por lo que aparece una cualidad de lo humano que es la cultura, en la que la significación de la misma es acción

¹⁵ Orozco, José Luis .2001. De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Editorial Gedisa, México. Pag. 12

colectiva, histórica, contextual. Desde esta dimensión no hay una verdad objetiva, sino que la misma está dada por acuerdos sociales a los cuales se llega para creer en algo; de ahí que la creencia es una forma objetiva de ver el mundo; se presenta como la construcción social de la realidad, como lo real. (...) la metáfora es una forma real del mundo; la narrativa es una perspectiva a través de la cual se construye la creencia, que a su vez es la manera mediante la cual una sociedad se representa para sí la realidad, y le servirá como punto de referencia para establecer la veracidad y la verdad de un acontecimiento. De allí que el conocimiento científico sea asumido como una narrativa que, instituida como y en tanto mecanismo de poder, es otra forma de creencia social, propia y particular de ciertas y limitadas comunidades, las comunidades científicas.”¹⁶

Lo planteado por Álvarez dice mucho sobre como construimos nuestra realidad y cómo ella sustituye la gran diversidad de realidades que coexisten en el mundo, esa postura parcelada de la realidad nos lleva a entrar en pugna con construcciones que son opuestas a la nuestra. El conocimiento que se instala de forma permanente en la educación es aquel que logra que se siga transmitiendo culturalmente hasta que llega el momento que se entroniza como verdad única, llámese ésta política, economía o sociedad; las verdades se vuelven absolutas y el conocimiento que las sustenta es inamovible. El caso del globalismo norteamericano se puede rastrear mediante la historia de las ideas norteamericanas, sin embargo, lo que interesa a este estudio es la noción que se transmite en la educación superior y que se enriquece con la educación informal. Es ese globalismo que nutre la idea de que Estados Unidos de Norteamérica es por esencia el creador de grandes fortunas, es la fábrica de sueños, el innovador por excelencia y donde la meritocracia ha encontrado su definición perfecta.

¹⁶ Díaz Gómez, Álvaro. 2006. Formación compleja en humanidades en el ámbito de la educación superior. *En La revolución contemporánea del saber y la evolución social. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*. Sotolongo Codina, Pedro Luis; Delgado Díaz, Carlos Jesús. Pag: 223-232 (Citado el 21.02.10) disponible en <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/soto/Colaboraciones%20Diaz%20Gomez.pdf>

Christian Chavagneux en una entrevista realizada al Premio Nobel de Economía 2008 Paul Krugman le pregunta lo siguiente:¹⁷

-¿Los norteamericanos pueden contar con una fuerte movilidad social para combatir las desigualdades? No. Algunos individuos logran trepar en la escala social, pero no tanto como nos gusta imaginarlo. Las historias de personas que salen de la pobreza y se vuelven ricas son muy, muy raras. Hay sólo el 3 por ciento de personas nacidas entre el 20 por ciento de los más pobres que acaba su vida entre el 20 por ciento de los más ricos. Los Estados Unidos hasta parecen, en la medida en que se puede medir estas cosas, registrar el grado más débil de movilidad social entre los países avanzados.

-¿El sueño americano está entonces muerto? No. De todas maneras, la realidad jamás estuvo a la altura de lo que el sueño americano dejaba esperar. ¡Pero nosotros comenzamos a despertarnos!

Krugman asume que el sueño americano tal como se ha difundido durante tantos y tantos años, nunca ha sido tan cierto, la movilidad de los norteamericanos es muy baja. Sin embargo, la idea sobre Estados Unidos sigue siendo la del país perfecto, solo aquellos que viven su parte menos noble, es decir, los migrantes que logran cruzar puede dar otra voz a ello. Pero existe una paradoja, porque es a través de ellos que la idea del sueño americano se ha acrecentado.

El poder de la política, el de la economía, el de los sueños, han sido en gran parte el plus que Estados Unidos de Norteamérica ha tenido para llevar a cabo su mayor empresa, es decir, hacer que sus ideas se globalicen; es ahí donde radica el globalismo estadounidense, en el

¹⁷ Entrevista a Paul Krugman. 19 de Octubre del 2008. <http://www.attacmallorca.es/2008/10/19/entrevista-a-paul-krugman/>

poder para difundir sus ideas, no solo a través de la política o de la economía, sino también, a través del consumo cultural. Señala Vicente Verdú que existen muchas razones para que los norteamericanos sean llamados “los grandes empresarios del mundo. No sólo venden todo, venden lo más importante de todo. Han vendido al mundo su lote político, económico y cultural a través de su adiestramiento comercial que no cesa de perfeccionarse.”¹⁸

Krugman en una de sus columnas en el New York Times escribió que vivir en pobreza o cerca de ella siempre ha sido una forma de exilio, es como ser excluido del resto de la sociedad. Argumenta que la distancia entre los pobres y el resto de la población es hoy mucho más grande que hace 40 años; que ser pobre en Estados Unidos de Norteamérica en la actualidad es ser un rechazado en tu propio país.¹⁹ Parece como si hubiéramos dado un giro total al tema, pero no es así, hablar de la otra cara del sueño americano es entrar en un plano mucho más amplio de lo que es el globalismo norteamericano. Las políticas públicas que Estados Unidos ha globalizado no han tenido éxito en su país. Entonces podríamos decir que Verdú se equivoca, tampoco es así, el globalismo tiene una característica esencial, como toda ideología, no acepta errores, sin embargo, su parte procesual, es decir, la globalización entra en otra dinámica donde las ideas no tienen ese poder de convencimiento, entra al mundo de la incertidumbre, se transforma en un proceso complejo que no solo viene desde arriba, donde las ideas del globalismo que una vez se lanzaron al mundo ya han tomado su propio camino y se han vuelto dinámicas, encuentran eco en voces diversas que las adecuan a realidades para las que no fueron creadas y los resultados se ven reflejados en la sociedad. Es ahí donde globalismo y globalización tienen su desencuentro, el primero plantea un discurso triunfalista, la segunda, como proceso tiene consecuencias distintas a las planteadas en el discurso.

¹⁸ Verdú, Vicente. 1996. El planeta americano. Editorial Anagrama, Barcelona. Pag. 48

¹⁹ Krugman, Paul. Poverty is poison. New York Times. February 18th 2008. Disponible en <http://www.nytimes.com/2008/02/18/opinion/18krugman.html? r=1>

Autores latinoamericanos como Sotolongo y Delgado mencionan que hay un proceso de globalización complejo donde no hay necesariamente un complot desde las cúpulas del poder, pero si una serie de factores que fueron conectándose de abajo hacia arriba y después desde arriba a través de las políticas neoliberales para darle forma al proceso actual:

“La globalización constituyó un proceso previo de emergencia –“de abajo hacia arriba”– de una verdadera red...de conectividad cada vez mayor de las actividades humanas, que trascendían más y más las fronteras nacionales, así como de retroalimentaciones mutuas entre esas actividades. Todo ello acompañado de transacciones financieras, flujos de capitales, cada vez más numerosos y significativos, sobre la base de la versatilidad e inmediatez proporcionadas por las telecomunicaciones y por los flujos de información computarizada –también constituidos en red– sobre la base del impetuoso desarrollo experimentado por la microelectrónica. Sólo sobre la base de la emergencia previa “de abajo hacia arriba” de esa red globalizada, pudieron aquellas instancias aludidas de poder capitalista centrales encauzarla “de arriba hacia abajo” según sus valores neoliberales...”²⁰

Normativizar el proceso de globalización, es darle forma definiéndolo, mediante una serie de principios y una visión única de lo que es y podrá ser en un futuro, ello ha hecho que nazca un globalismo con una postura uniforme y doctrinaria sobre lo que se quiere que signifique el proceso, porque al darle significado se construyen al mismo tiempo los discursos que sustentan las decisiones y que llenan los imaginarios de la gente común sobre lo que es la globalización, aunque ésta, no sea solo una, sino “muchas globalizaciones”. La experiencia se vuelve indefinible y confusa porque el discurso del globalismo ha sido construido “a propósito” en la base de una utopía, de un futuro mejor para todos que nunca llegará. Dice de

²⁰ Sotolongo Codina, Pedro Luis; Delgado Díaz, Carlos Jesús. 2006. *La revolución contemporánea del saber y la evolución social. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*. Pag: 179-187 (Citado el 1.03.10) disponible en <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/soto/Capitulo%20X.pdf>

forma muy acertada Nestor García Canclini “muchos globalizadores andan por el mundo fingiendo la globalización”²¹ y continua diciendo que “la globalización es también el horizonte imaginado por sujetos colectivos o individuales, o sea por gobiernos y empresas de los países dependientes, por realizadores de cine y televisión, artistas e intelectuales, a fin de reinsertar sus productos en mercados más amplios. Las políticas globalizadoras logran consenso, en parte, porque excitan la imaginación de millones de personas al prometer que los dos más dos que hasta ahora sumaban cuatro pueden extenderse hasta cinco o seis.”²²

La globalización que imaginamos proviene de un globalismo *ad hoc* a la realidad que deseamos tener. Vivimos la globalización a partir de nuestras necesidades más apremiantes, de un imaginario colectivo que se nutre del discurso político que escuchamos en la televisión o en la radio cada noche, aquel que dice que aún en los peores momentos el mañana será mejor –incluso, muchas veces – los dichos cotidianos parecieran estar del lado de dicho discurso, “después de la tempestad viene la calma” “no hay mal que dure cien años” “el sol brilla para todos”, sin embargo, la realidad es que millones de habitantes de nuestro planeta viven las consecuencias de lo peor de las políticas neoliberales sustentadas en un globalismo que no acepta las realidades que destrazan la visión y acongojan el alma.

Alessandro Baricco, escritor contemporáneo dice que “la globalización se ha convertido en algo necesario: y la presión para adoptarla como slogan, consecuentemente, en una obsesión. El tópico que presenta la globalización como imparable se ha ido anquilosando hasta llegar a ser un tótem indiscutible. Y la fuerza de la inercia que ya empujaba en esa dirección ha parecido asumir la fuerza de una real, unánime, determinada voluntad colectiva.”²³

¿De dónde proviene la presión para adoptar el slogan? De discursos diversos en la televisión, en la política, en el consumo, pero significativamente, de los discursos educativos de quienes

²¹ 1999. La globalización imaginada. Editorial Paidós, México. Pag. 12

²² García Canclini, op. cit Pag. 32

²³ 2002. Next. Sobre la globalización y el mundo que viene. Editorial Anagrama, Barcelona. Pag. 34

enseñamos sobre globalización y globalismo; seres humanos formados con la perspectiva de que aún sin confirmar hecho alguno, la globalización es un proceso con fines meramente benéficos para la sociedad “global”, no hay referencias explicativas que respondan a los por qué y los cómo, lo que existe es una narrativa por personajes que quizás nunca han pisado los restos del apartheid en Sudáfrica, las favelas brasileñas o las ciudades perdidas de la Ciudad de México.

Henry Kissinger es uno de los que han sustentado el status quo del conocimiento que ha guiado la política estadounidense durante cinco décadas, por lo que sus opiniones y sus discursos sobre la globalización han sido una guía que en muchas ocasiones sustituye cualquier realidad. Kissinger plantea que por primera vez en la historia, alrededor del mundo ha surgido un solo sistema económico; que los mercados en cada continente interactúan continuamente; que las comunicaciones facilitan la respuesta del capital tanto a nuevas oportunidades como a las más bajas expectativas; que los créditos sofisticados proveen de una liquidez sin precedentes; que la globalización ha impulsado una explosión de riqueza y un avance tecnológico que ninguna época previa hubiera podido imaginar. Para este autor, los Estados Unidos han sido la fuerza que ha guiado la dinámica de la globalización y también, el principal beneficiado.²⁴

Es indudable que el discurso anterior es cierto por completo, sin embargo, la pregunta principal es ¿a qué individuos o a qué grupos ha beneficiado la globalización tal y como la describe Kissinger? Pongamos tan solo un ejemplo, los tratamientos médicos más sofisticados no son asequibles para la mayor parte de la población en el mundo, una operación para un brazo fracturado con sus respectivos medicamentos y rehabilitación por tres meses ronda los 100 mil pesos, en nuestro país con una población de cerca del 60% en niveles de pobreza es imposible pensar que puedas acceder a una operación del corazón para

²⁴ Kissinger, Henry. 2002. Does America Need a Foreign Policy? Touchstone, USA. Pag. 211.

evitar que te sigan dando infartos. Estos ejemplos aterrizados en los contextos son los que nos dan una perspectiva diferente de lo que se describen en muchos libros.

Zbigniew Brzezinski hace un análisis más cercano a la realidad sobre la globalización y el papel de Estados Unidos en la misma, la reconoce es sus potencialidades económicas pero también, sus características ideológicas y mitológicas:

“No es de extrañar que durante la década de 1990 la globalización pasara de ser una teoría económica a convertirse en un credo nacional. Sus ventajas fueron glosadas con todo lujo de detalles en voluminosos textos académicos, cantadas en congresos internacionales de negocios y promocionadas por las organizaciones comerciales y financieras globales. La función de diagnosis incorporada en el concepto de globalización y la aparente objetividad de la misma prendieron en la tradición antiideológica estadounidense de un modo muy parecido a aquel con el que había arraigado el empeño por rechazar el comunismo: elevando el rechazo de toda doctrina a la categoría de una nueva doctrina alternativa por sí misma. La globalización se convirtió así en la ideología informal de la élite política y empresarial de Estados Unidos, una ideología que servía para definir el papel estadounidense en el mundo y para identificar al propio Estados Unidos con los beneficios de la que se postulaba como nueva era.”²⁵

Brzezinski dice que la “globalización es la doctrina natural de la hegemonía global”²⁶, con esto y con la descripción anterior, no queda lugar a dudas que detrás de las acciones políticas, económicas y militares de Estados Unidos, hay mucho idealismo doctrinario que no reconoce que lo que ha sido – al menos en parte – bueno para su país, no lo ha sido para todo el mundo. El autor señala, que son precisamente los beneficios de la globalización, sobretodo la económica y la tecnológica, los que siguen nutriendo la defensa idealista de dicho proceso.²⁷

²⁵ Brzezinski, Zbigniew 2005. El dilema de EE.UU. Editorial Paidós, España. Pag. 166

²⁶ Brzezinski , op. cit Pag. 168

²⁷ Brzezinski ,op cit Pag. 169

El premio Nobel de Economía Joseph E. Stiglitz dice que quienes hablan mal de la globalización se olvidan de sus ventajas, pero los que la alaban son mucho menos objetivos porque para ellos dicho proceso -cuando está asociado al capitalismo triunfante norteamericano- es el progreso mismo, “los países en desarrollo la deben aceptar si quieren crecer y luchar eficazmente contra la pobreza. Sin embargo, para muchos en el mundo subdesarrollado la globalización no ha cumplido con sus promesas de beneficio económico.”²⁸ El economista habla de que si bien ha habido beneficios, la mayor parte de ellos han sido para los países desarrollados y que si ha habido consecuencias, la mayor carga ha sido para los países subdesarrollados. Acepta la posibilidad de reencausar el proceso hacía fines más humanos. Pero es claro el señalamiento, de que la globalización estilo Estados Unidos de Norteamérica con sus políticas de privatización y liberalización es la que más se ha extendido y la que ha llevado a que las economías nacionales quiebren, reconociendo también, las corrupciones hacia el interior de cada una de ellas.

Joseph S. Nye Jr. dice que la globalización no es necesariamente americanización pero que Estados Unidos de Norteamérica tiene un papel central en lo que él llama las cuatro formas de globalización, la económica porque tienen el mercado de capital más grande; la militar porque es el único país con alcance global; la social porque es el corazón de la cultura pop; y la medioambiental porque es el mayor contaminador del mundo y porque su influencia política es necesaria para dar soporte a los asuntos de este rubro.²⁹

1.2.1 Los Think Tanks y el globalismo: ¿Esencia del pensamiento estadounidense?

Una de las instituciones avocadas a difundir lo parte más doctrinaria del globalismo norteamericano es el “Project for the american century” donde miembros honorarios como Jeb Bush, Francis Fukuyama, Dick Cheney, Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld, Dan Quayle, entre muchos otros, promueven políticas basadas en los siguientes principios:

²⁸ Stiglitz, Joseph E. 2002. El malestar en la globalización. Editorial Taurus, México. Pag. 29

²⁹ Nye, Joseph S. 2002. The paradox of American power. Oxford University Press, USA. Pag. 92

We need to...

“...increase defense spending significantly if we are to carry out our global responsibilities today and modernize our armed forces for the future;

...strengthen our ties to democratic allies and to challenge regimes hostile to our interests and values;

...promote the cause of political and economic freedom abroad;

...accept responsibility for America's unique role in preserving and extending an international order friendly to our security, our prosperity, and our principles.”³⁰

Es de ese tipo de instituciones donde se forjan las ideas que tienen como resultado la aplicación de políticas que tienen consecuencias en todo el mundo. Lo que muchos no se enteran es que las políticas impulsadas por este tipo de organizaciones tienen también un fin económico que beneficia en primer lugar a sus miembros, con respecto a ello, George Soros dice los que articularon este proyecto se vieron beneficiados como por ejemplo Cheney quien fue presidente de Halliburton antes de asumir la vicepresidencia y señala, que no es casualidad que la empresa haya obtenido contratos muy lucrativos en Irak.³¹

El globalismo –señala Beck – “es la ideología del dominio del mercado mundial...”³² es decir, si bien puede proclamar principios de otra índole como los militares o políticos como en el caso del Project for the American Century, estos son utilizados para lograr fines económicos, es el liberalismo a ultranza, es la razón instrumental del dejar ser, dejar hacer, donde el individuo se enfrasca en una carrera donde el darwinismo social es el gran guía.

³⁰ Statement of principles. The Project for the new american century. (citado el 02-03-2010) disponible en <http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm>

³¹ Soros, George. 2004. La burbuja de la supremacía norteamericana. Editorial Sudamericana, Buenos Aires. Pag. 183

³² Beck, Ulrich. 1998. ¿Qué es la globalización? Editorial Paidós, España. Pag. 27

Muchos motivos pueden estar escondidos detrás de lo que impulsan ciertas organizaciones, el “Committee on the present danger” es uno de ellos, el planteamiento de dicha organización está enfocado a luchar contra el terrorismo y el islamismo militante que según ellos, está detrás de todo grupo terrorista. Al igual que en la organización mencionada con anterioridad, este tipo de organizaciones sientan las bases para que las guerras preventivas sigan teniendo un pretexto, cuando es muy sabido que el terrorismo no ha podido ser derrotado con más violencia, sin embargo, la excusa para acceder a los territorios donde el petróleo es abundante, como en el caso de Irak, Irán y Afganistán (que si bien no tiene reservas petroleras es un corredor de gran importancia geopolítica). En la misión de dicho comité se menciona lo siguiente:

“Today, the CPD includes over 100 former White House officials, Ambassadors, Cabinet Secretaries, academics, writers, and other foreign policy experts. Its Co-Chairmen are the Honorable George Shultz, Secretary of State under President Reagan, and R. James Woolsey, Director of the CIA under President Clinton. Senators Joe Lieberman and Jon Kyl serve as Honorary Co-Chairs.

CPD’s leaders and members – individuals of diverse background and political persuasion – have come together to educate free people about the threat that militant Islamism poses to the United States and the free world; to counsel against the appeasement of terrorists and the states that sponsor them; to support policies to confront this menace; and to encourage the development of civil society and democracy in regions from which the terrorists emanate.”³³

Es importante que en la enseñanza de la globalización y el globalismo norteamericano se analicen de forma crítica este tipo de organizaciones y el conocimiento que difunden, porque

³³ Our Mission. The committee on the present danger. (citado 2-03-2010) disponible en http://www.committeonthepresentdanger.org/index.php?option=com_content&view=article&id=50&Itemid=54

es allí donde ideas que tienen consecuencias globales y que primeramente son impulsadas como política pública interna, se transforman en políticas globales.

Otra organización es el “Center for a New American Security” donde dos de sus principales directores son parte de la Lockheed Martin Corporation, una de las compañías de armamento más importantes de Estados Unidos y el mundo. En su página de inicio plantean lo siguiente:

“The Center for a New American Security (CNAS) develops strong, pragmatic and principled national security and defense policies that promote and protect American interests and values. Building on the deep expertise and broad experience of its staff and advisors, CNAS engages policymakers, experts and the public with innovative fact-based research, ideas and analysis to shape and elevate the national security debate.”³⁴

Hay algo en común en todas las instituciones mencionadas, cada una de ellas intenta influir directamente en las políticas del gobierno estadounidense buscando un beneficio propio bajo el amparo de un discurso fundamentado en el bien común.

El análisis de los Think Tanks es muy importante porque las ideas que han permeado la política interior y exterior de Estados Unidos de Norteamérica provienen en gran parte de ellos, eso incluye lo que se impulsa en relación al globalismo y la globalización. María Luisa Parraguez³⁵ en su ensayo sobre los intelectuales corporativos, hace un recuento de los think tanks más importantes y los que mayor influencia tienen en el ámbito de la vida intelectual y política de ese país. De ello, se recupera una lista y a partir de una revisión amplia de la misión, objetivos y miembros honorarios en sus respectivas páginas web, presento lo siguiente:

³⁴ Center for a New American Security. (citado el 2-03-2010) disponible en <http://www.cnas.org/about>

³⁵ Parraguez Kobeck, María Luisa. 2001. Los intelectuales corporativos y los Think Tanks del nuevo milenio. En *Globalismo e inteligencia política*, compilado por José Luis Orozco y Consuelo Dávila. UNAM-Gedisa, España. Pag. 157-177

1. **RAND Corporation:** Se cataloga como una institución sin fines de lucro avocada a desarrollar políticas e impulsar la toma de decisiones a través de la investigación y el análisis. En el año 2008 tuvo entradas económicas por más de 200 millones de dólares. Su espectro de investigación es muy amplio y contempla rubros como la salud, la educación, el terrorismo, la seguridad nacional, asuntos internacionales, ciencia y tecnología, entre muchos otros. Entre sus miembros se encuentran Francis Fukuyama y Carlos Slim Helú.³⁶
2. **Council on Foreign Relations:** Manifiesta que es una organización independiente dedicada a ser una fuente a la cual sus miembros, funcionarios de gobierno, ejecutivos de negocios, periodistas, educadores y estudiantes, líderes civiles y religiosos y ciudadanos interesados pueden acudir para entender mejor el mundo y las decisiones de política exterior, que enfrentan Estados Unidos y otros países. Este centro publica la revista Foreign Affaris que tiene más de 100 mil suscriptores en el mundo. Entre sus miembros honorarios están Madeleine Albright, Colin Powell, Joseph S. Nye Jr. y Ernesto Zedillo Ponce de León.³⁷
3. **Carnegie Endowment for International Peace:** Es una organización sin fines de lucro, privada y avocada a impulsar la cooperación entre las naciones y a promover compromisos activos de Estados Unidos. Fue fundada en 1910 y está dedicada a obtener resultados prácticos. Tiene oficinas en Moscú, Beijing, Beirut, Bruselas y Washington. Los temas generales que maneja van desde reforma política, energía y clima, seguridad, política exterior estadounidense, política nuclear hasta economía, cada uno con una gran variedad de subtemas. La revista Foreign policy fue

³⁶ RAND Corporation (citado 3-03-2010) disponible en <http://www.rand.org/about/history/>
<http://www.rand.org/about/organization/leadership.html> <http://www.rand.org/about/glance.html>

³⁷ CFR (citado 3-03-2010) disponible en http://www.cfr.org/about/people/board_of_directors.html
<http://www.cfr.org/about/mission.html> <http://www.cfr.org/about/history/>

establecida por ellos en 1970. Entre sus miembros se encuentran Robert kagan y kofi Annan.³⁸

4. **CATO Institute:** La misión de este instituto es incrementar el entendimiento de las políticas públicas basadas en los principios de gobierno limitado, mercados libres, libertad individual y paz. Se plantea utilizar los medios más efectivos para originar, promover y diseminar propuestas aplicables de políticas que creen sociedades libres, abiertas y civiles tanto en Estados Unidos como alrededor del mundo. Cada año otorga el “Milton Friedman Prize for Advancing Liberty”. Este premio fue otorgado en 2008 a Yon Goicoechea, líder del movimiento estudiantil pro-democracia en Venezuela. Sus áreas de investigación incluyen la educación, la filosofía política, salud, gobierno y política, política exterior y seguridad nacional, entre muchos otros.³⁹
5. **Center for Strategic and International Studies (CSIS):** Se proclama como una organización sin fines de lucro. Su misión es proveer de perspectivas estratégicas y soluciones en políticas para los tomadores de decisiones en el gobierno, instituciones internacionales, sector privado y sociedad civil. Lleva a cabo investigación y análisis y, desarrolla iniciativas de políticas pensadas en el futuro y anticipadas al mismo. Entre sus miembros honorarios están Zbigniew Brzezinski y Richard Armitage (Ex-secretario de Estado del gobierno de George Bush).⁴⁰
6. **The Heritage Foundation:** La misión de este instituto es formular y promover políticas públicas conservadoras basadas en los principios de libre empresa, gobierno limitado, libertad individual, valores americanos tradicionales y una defensa nacional

³⁸ Carnegie Endowment for International Peace (citado 3-03-2010) Disponible en <http://carnegieendowment.org/> <http://www.carnegieendowment.org/about/> <http://www.carnegieendowment.org/about/staff/> <http://www.carnegieendowment.org/about/index.cfm?fa=history>

³⁹ CATO Institute (citado 3-03-2010) disponible en www.cato.org <http://www.cato.org/special/friedman/about.html> <http://www.cato.org/projects.php> <http://www.cato.org/about.php>

⁴⁰ CSIS (citado 3-03-210) disponible en <http://csis.org/> <http://csis.org/topics> <http://csis.org/about-us> <http://csis.org/about-us/board-trustees>

fuerte. Entre sus miembros honorarios se encuentran Steve Forbes y Margaret Thatcher. Entre sus principales logros se jacta de haber luchado contra la Amnistía a inmigrantes en el 2007.⁴¹

7. The Century Foundation: Fundada en 1919, es una institución de investigación sin fines de lucro comprometida con la creencia de que una mezcla de gobierno efectivo, democracia abierta y mercados libres es la solución más viable para los cambios importantes que enfrenta Estados Unidos. Su staff, miembros y autores producen publicaciones y participan en eventos donde explican y analizan los asuntos públicos en un lenguaje cotidiano, proveen hechos y opiniones sobre las fortalezas y debilidades de las diversas estrategias políticas y desarrollan y llaman la atención sobre las ideas que pueden funcionar. Uno de los proyectos más importantes de este instituto es el “Project on Democracy and U.S. Foreign Policy”. Este proyecto explora dónde y de qué forma Estados Unidos puede continuar apoyando individuos y grupos que trabajan en el establecimiento de la democracia en países no democráticos, da apoyo tanto a gobiernos como a individuos y colectivos en países que se encuentran camino a la democracia.⁴²

8. Council on Hemispheric Affairs: Organización sin fines de lucro avocada a la investigación y a la organización de información. Fue establecida para promover el interés común en el hemisferio, darle visibilidad a los asuntos regionales e incrementar la importancia de las relaciones inter-americanas, así como también, impulsar la formulación de políticas estadounidenses racionales y constructivas hacia

⁴¹ The Heritage Foundation. (citado 0-03-2010) disponible en www.heritage.org
<http://www.heritage.org/research?url=www.foreignpolicy.org> <http://www.heritage.org/About>
<http://www.heritage.org/About/Board-of-Trustees>

⁴² The Century Foundation (citado 0-03-2010) disponible en www.tcf.org
<http://www.tcf.org/list.asp?type=IN&pubid={5E9814B0-A72D-46B5-AE31-3463C1BBBDC9}>
<http://www.tcf.org/about.asp>

América Latina. Apoya los procesos abiertos y democráticos y, condena los regímenes autoritarios que privan a su población de los estándares mínimos de libertad política, económica, justicia social seguridad personal y garantías cívicas. COHA ha condenado las políticas irreflexivas hacia Cuba y Venezuela, así como el impacto negativo de la reformas neoliberales en América Latina. COHA crítica la aplicación indiscriminada de las formulas de ajuste estructural que han tenido consecuencias negativas sobre el estrato más pobre de la población latinoamericana.⁴³

Es importante notar que todos tienen mucho en común (salvo el último) porque trabajan las mismas temáticas, tienen entre sus filas a intelectuales que han sido un referente esencial en la política estadounidense, así como figuras de talla mundial que han sido parte de la historia y de los procesos que han dado forma al mundo actual.

Analizar a profundidad este tipo de centros de pensamiento es esencial, aunque la mayoría manifiestan ser apartidistas, el reflejo de sus investigaciones, lo que opinan sus líderes, a quiénes premian y a quienes rechazan, que políticas públicas promueven, en qué países tienen presencia, todo ello, nos ayuda a comprender mejor como el globalismo norteamericano ha ido tomando forma.

En una educación transdisciplinaria, los elementos anteriores son válidos para construir una crítica constructiva, quienes están siendo educados tienen derecho a conocer todos esos elementos, a que se les explique los cómo y los por qué, después ellos decidirán si son de izquierda, derecha, de centro o no se adhieren a ningún pensamiento político, pero tendrán la gran ventaja que lo que conozcan lo conocerán bien y tomaran decisiones completamente argumentadas.

⁴³ Council on Hemispheric Affairs (COHA) (citado 3-03-2010) disponible en www.coha.org
<http://www.coha.org/about-coha/>
<http://www.coha.org/category/reports/>
<http://www.coha.org/senior-research-fellows/>

Por ejemplo, en el Carnegie Endowment for International Peace se retoma un escrito de Paul Kagan sobre el antiamericanismo, que dice lo siguiente:

“The fact is, because America is the dominant power in the world, it will always attract criticism and be blamed both for what it does and what it does not do. No one should lightly dismiss the current hostility toward the United States. International legitimacy matters. It is important in itself, and it affects others' willingness to work with us. But neither should we be paralyzed by the unavoidable resentments that our power creates. If we refrained from action out of fear that others around the world would be angry with us, then we would never act. And count on it: They'd blame us for that, too.”⁴⁴

La mayor parte de los Tanques de Pensamiento analizados tienen posturas muy cercanas en relación a los valores norteamericanos, la política exterior, la defensa nacional, el terrorismo y en general, el papel de Estados Unidos en el mundo. Salvo el Council for Hemispheric Affairs todos promueven la libertad de mercado y las políticas neoliberales, en el CATO Institute es evidente, por el premio Milton Friedman, que sus valores se apegan por completo a las reformas estructurales y a las privatizaciones.

En un razonamiento bastante mordaz, Alain Touraine argumenta que el discurso de la globalización ha sido igual de benéfico para el conservadurismo social de derecha, el de izquierda y para los Golden Boys de las finanzas. A ello, le acompaña una explicación de la necesidad de los primeros y los últimos, de afianzar cada vez más los beneficios económicos a partir de la apertura de los mercados financieros; y de los segundos, la justificación ante la visible incapacidad para proponer alternativas viables. Touraine

⁴⁴ Kagan, Paul. Anti-Americanism's Deep Roots. (citado 4-03-2010) disponible en <http://www.carnegieendowment.org/publications/index.cfm?fa=view&id=18446>

manifiesta expresamente que la globalización es solo un “espantajo ideológico”, un mito inexistente, “La idea de un modelo social aceptado (aunque no respetado) por todos, que combine economía de mercado, democracia representativa y tolerancia cultural, es manifiestamente falso, mientras triunfan en numerosos lugares del mundo los integristas de todos los pelajes.”⁴⁵

Uno de los problemas con el discurso de la globalización y ideología detrás de ellos, es que la mayor parte de los razonamientos expresan la búsqueda del bien común, pero en la confrontación entre discursos y hechos surge un dilema ético, este es el de que ante el drama que viven millones de seres humanos en la actualidad por hambre, guerras, desempleo, enfermedades, etcétera, quienes construyen los discursos de mayor difusión, es decir quienes encuentran los medios para hacerlo a través de los tanques de pensamiento, de revistas de divulgación internacional, de políticas e incluso en las aulas de las universidades, justifican sin argumentos válidos que la mayor parte de las consecuencias graves se deben a errores humanos o a gobiernos corruptos.

Edgar Morin en su crítica a la noción de desarrollo vinculada a la globalización, dice que hay un carácter anti-ético en ella “¿Por qué? Porque en las sociedades llamadas “desarrolladas” podemos ver la desintegración de las solidaridades tradicionales de la gran familia, del barrio, de las comunidades y la desaparición de las solidaridades concretas entre personas que no pueden ser reemplazadas por las ayudas burocráticas y las solidaridades que necesitan dinero para comprarse.”⁴⁶

⁴⁵ Touraine, Alain La globalización ¿Espantajo ideológico? (citado el 4-03-2010) disponible en <http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/ALAIN%20TOURAINÉ.pdf>

⁴⁶ Morin, Edgar. Ética y globalización. (citado el 4-03-2010) disponible en http://www.urbeetius.org/newsletters/21/news21_morin.pdf

Otra de las cuestiones que se desprenden para la reflexión en este apartado, es sobre la formación ética en la investigación y en la difusión de los discursos de la globalización. ¿Cómo y quiénes formaron a los que están detrás de la producción de ensayos, libros, revistas, reportes de investigación, memorándums de política exterior, recomendaciones de políticas públicas, discursos políticos, guiones de noticieros? ¿Dónde están el análisis crítico y el argumento explicativo? ¿Han experimentado de cerca los fenómenos sociales a los que les voltean la cara y justifican como errores sin relación alguna con las políticas que ellos promueven? Hay un problema grave con la construcción de conocimiento, con la permisividad en los mercados financieros, con la falta de solidaridad en las decisiones políticas. El imperativo ético radica en reconocer que se puede crear conocimiento a petición de un gobierno, de una gran transnacional o de un partido político, pero que este debe ser creado tomando en cuenta las consecuencias a corto, mediano y largo plazo en otros individuos o colectivos, llámense empresas familiares, pequeño productor agrícola o gobierno de un país subdesarrollado luchando por obtener financiamiento para llevar a cabo sus programas sociales más urgentes.

La importancia de un análisis de este tipo es mostrar que el discurso es una realidad de muchas pero no lo real, o como dice Basarab Nicolescu, lo real esta velado a los ojos del ser humano, lo que experimentamos son una gran diversidad de niveles de realidad. El globalismo y la globalización estadounidenses son solo una de muchas realidades y así tenemos que enseñar en la educación superior, ello contribuirá a que quienes están inmersos en procesos de aprendizaje abran su mundo a diversas perspectivas, a que sean más agudos en sus análisis y a que sean creativos. Porque una mente abierta es capaz de resolver problemas, de innovar y, sobretodo de crear conocimiento con bases éticas profundas.

Al respecto, Edgar Morin dice que “hay tres direcciones de la ética: una ética para uno, para su honor para admirarse uno mismo, una ética para la sociedad que se necesita sobre todo en las sociedades democráticas donde hay un poder de control de los ciudadanos y una ética para la humanidad que hoy en día ha tomado una significación concreta puesto que allí está en juego el destino de todos los humanos.”⁴⁷

Manifiesta el sociólogo Zygmunt Bauman que “cuando un ser humano sufre indignidad, pobreza o dolor, no podemos tener certeza de nuestra inocencia moral. No podemos declarar que no lo sabíamos, ni estar seguros de que no hay nada que cambiar en nuestra conducta para impedir o por lo menos aliviar la suerte del que sufre. Puede que individualmente seamos impotentes, pero podríamos hacer algo unidos. Y esta unión está hecha de individuos y por los individuos.”⁴⁸

Como menciona Armando Basurto, “...se necesita de una visión crítica de la globalización y el globalismo, la primera como el incesante proceso del capitalismo mundial en sus diferentes dimensiones, y el segundo como manifestación cultural e intelectual que, aprovechando las condiciones generadas por el primero, desarticula el dinamismo del mundo de las ideas y de las utopías.”⁴⁹

La visión que propone Basurto no es necesariamente el polo opuesto del discurso, una mirada crítica significa desmenuzar los discursos, ver con qué propósitos están contruidos, quiénes los han construido, qué hay detrás de ellos. Significa aprender a pensar, a comprender y a reconstruir.

⁴⁷ Morin, Edgar. Op cit

⁴⁸ Bauman, Zygmunt. El desafío ético de la globalización. (citado el 4-03-2010) disponible en <http://www.ugt.es/globalizacion/bauman.htm>

⁴⁹ Basurto, Armando. 2001. Le hegemonía estadounidense entre universalismo y equilibrio de poder. Una mirada desde América Latina. . En *Globalismo e inteligencia política*, compilado por José Luis Orozco y Consuelo Dávila. UNAM-Gedisa, España. Pag. 135-156

1.3 La globalización: una mirada crítica

En los apartados anteriores, se abordaron la diversidad de percepciones sobre la globalización, todas parecen ser parte de temas diferentes porque hay quienes la abordan desde una perspectiva socio-cultural, quienes lo hacen desde la perspectiva económico-política y hay quienes asumen que es un proceso multidimensional. También hemos visto como se construyen los discursos del globalismo norteamericano desde los Think Tanks que influyen en la vida política y económica de Estados Unidos de Norteamérica. Sin embargo, existen posturas más críticas sobre el tema que asumen que la globalización es la fase final del capitalismo global, pero al referirse a éste como un sistema, no necesariamente lo califican solo en términos económicos, sino que advierten sus consecuencias en los procesos culturales, sociales, económicos, tecnológicos y políticos en el mundo.

Las perspectivas anteriores fueron planteadas solo como una mirada general al cómo se aborda el tema de la globalización, como una muestra de que quienes se acercan al tema lo ven desde su propia postura disciplinaria y con ello, me atrevo a constatar que si bien la diversidad de miradas contribuye a la comprensión del proceso de globalización, también confunde porque los niveles explicativos se han reducido a una mera narrativa de la globalización. Por ende, es necesario analizar posturas críticas con mayor soporte teórico y con ello, construir alternativas que tengan conocimiento de la narrativa “sin explicación” y de las posturas críticas cuyo espectro explicativo nos lleva a la reflexión profunda.

La siguiente cita –salvo por algunas palabras ya en desuso- describe y explica mucho de lo que pasa actualmente en el mundo:

“La necesidad de encontrar mercados espolea a la burguesía de una punta o otra del planeta. Por todas partes anida, en todas partes construye, por doquier establece relaciones.

La burguesía, al explotar el mercado mundial, da a la producción y al consumo de todos los países un sello cosmopolita. Entre los lamentos de los reaccionarios destruye los cimientos nacionales de la industria. Las viejas industrias nacionales se vienen a tierra, arrolladas por otras nuevas, cuya instauración es problema vital para todas las naciones civilizadas; por industrias que ya no transforman como antes las materias primas del país, sino las traídas de los climas más lejanos y cuyos productos encuentran salida no sólo dentro de las fronteras, sino en todas las partes del mundo. Brotan necesidades nuevas que ya no bastan a satisfacer, como en otro tiempo, los frutos del país, sino que reclaman para su satisfacción los productos de tierras remotas. Ya no reina aquel mercado local y nacional que se bastaba así mismo y donde no entraba nada de fuera; ahora, la red del comercio es universal y en ella entran, unidas por vínculos de interdependencia, todas las naciones. Y lo que acontece con la producción material, acontece también con la del espíritu. Los productos espirituales de las diferentes naciones vienen a formar un acervo común. Las limitaciones y peculiaridades del carácter nacional van pasando a segundo plano, y las literaturas locales y nacionales confluyen todas en una literatura universal.”⁵⁰

Podemos reconstruir este discurso y utilizarlo para explicar lo que acontece en la actualidad, de la siguiente manera:

Las clases sociales y políticas que se han visto favorecidas por las reformas estructurales surgidas de las políticas económicas neoliberales, buscan inversiones de riesgo que les aporten más capital a sus ya cuantiosas fortunas. Gracias a la falta de regulación al capital financiero se permiten especular en los mercados emergentes y en los países en vías de desarrollo, evitando con ello, que estos países logren salir adelante con políticas económicas nacionales que favorezcan la creación de empleos dignos e industrias nacionales

⁵⁰ Marx, Karl y Engels, Frederic. El manifiesto del partido comunista. (citado el 11-03-2010) disponible en <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/48-manif.htm>

independientes. Las sociedades experimentan un contacto intercultural a través de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, recibiendo un bombardeo de propaganda cultural que lejos de promover valores humanos, incrementa los antivalores en los jóvenes, somos interdependientes pero en ello se forja la dependencia a ciertos estilos de vida que provocan que surjan cada vez más necesidades.

Podríamos seguir reconstruyendo sobre un discurso que hace mucho se proclama añejo, sin embargo, los tiempos han cambiado pero no las intenciones de quienes siguen y seguirán impulsando un proceso de globalización ad hoc a los que más tienen.

Es en ese mismo tenor en el que se construirá crítica en este escrito, es en esa perspectiva en la que ubico una construcción crítica del conocimiento, es decir, se toma en cuenta la variedad de perspectivas, pero ello no implica que se acepte todo lo que se dice, sino que se contempla para una nueva elaboración del tema y se adecua a una visión donde se respetan las voces de todas las corrientes, pero la prioridad es el análisis sobre la ética y su contrastación con la gran diversidad de acontecimientos en el mundo. De lo anterior, se desprende que la reconstrucción teórica de la globalización partirá del reconocimiento no solo de la utilidad de la información que aportan quienes analizan la globalización, sino de su compromiso con la humanidad, con el respeto a los derechos humanos y con planteamiento de alternativas a una globalización más humana.

Uno de los principales problemas para definir la globalización aparte de la gran cantidad de perspectivas que hay al respecto, es cómo integrar todas esas perspectivas sin que el resultado sea una serie de enunciados que aún unidos reflejan una postura desintegrada.

La tendencia de las definiciones de globalización parte de un referente económico, como por ejemplo decir que, la globalización es el proceso por medio del cual los mercados se vuelven

interdependientes o es el proceso por medio del cual el libre mercado se ha extendido a nivel mundial. Pero, más allá de nuestra tendencia a calificar las definiciones pertenecientes a una u otra disciplina, la importancia de una definición enfocada a la crítica, radica en sus aportes reflexivos, es decir, que nos ubica en los hechos, en las causas y en las consecuencias de dicho proceso.

Si bien el libre mercado, es parte fundamental de muchas perspectivas de la globalización y puede ser rastreado a análisis hechos por Marx y Engels en el Siglo XIX ó a los realizados por Karl Polanyi en la primera mitad del Siglo XX, no es la esencia de una definición transdisciplinaria, en el sentido de que el proceso surge en y a través de la ideología liberal decimonónica, se propaga a partir de las políticas neoliberales que toman forma en la década de 1970, pero sus consecuencias se propagan hacia la competencia de varias disciplinas. Por lo tanto, no podemos definir la globalización como un proceso meramente económico porque sus consecuencias permean el ámbito de lo ecológico, lo político y lo socio-cultural.

Polanyi menciona en su libro *La gran transformación* que:

“El liberalismo económico ha sido el principio organizador de una sociedad que se afanaba por crear un sistema de mercado. Lo que nació siendo una simple inclinación en favor de los métodos no burocráticos, se convirtió en una verdadera fe que creía en la salvación del hombre aquí abajo gracias a un mercado autorregulador. Este fanatismo fue el resultado del súbito recrudecimiento de la tarea en la que el liberalismo estaba comprometido: la enormidad de los sufrimientos que había que infringir a seres inocentes, así como el gran alcance de los cambios entrelazados que implicaba el establecimiento del nuevo orden”⁵¹

⁵¹ Polanyi, Karl.1989. *La Gran Transformación*. Ediciones La Piqueta, Madrid. Pag. 223

Nos queda claro, que la fase actual del capitalismo global ha tenido una tendencia a liberalizar los mercados y que esto no es nada nuevo, que ello ha ido de la mano de políticas económicas neoliberales impulsadas por el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del comercio (principalmente).

Dentro de este proceso llamado globalización hay varias tendencias discursivas, las que la defienden y la impulsan, las que están en contra y las que solo se avocan a describirlas sin dar una opinión comprometida en ello.

Noam Chomsky es parte de quienes construyen una crítica basada en los hechos. Dice que los sistemas de orden mundial no son resultado de leyes naturales, económicas o históricas, sino que provienen de decisiones humanas y de instituciones humanas, que contrario a lo que manifiestan personajes como Margaret Thatcher si existen múltiples alternativas. Argumenta que los mercados también han sido creados, construidos y manejados de formas específicas y que esto no es nada nuevo. Los mercados libres son promovidos como algo maravilloso para los pobres, pero cuando se trata de los ricos, el “Estado Niñera” está ahí para protegerlos.⁵²

Chomsky manifiesta que si analizamos la dinámica de varios sectores de la economía actual de Estados Unidos como las telecomunicaciones, la computación, biotecnología y muchos más, y nos adentramos en su historia, descubriremos sin excepción, que fueron desarrollados, diseñados y pagados por el público en general, es decir, los costos se socializan y los beneficios se privatizan.⁵³

El planteamiento de hechos y la contrastación con diversidad de realidades y problemáticas en el mundo, han sido prueba fehaciente de que las políticas impulsadas por los

⁵² Chomsky, Noam. Globalization: The new face of capitalism. (citado el 11-03-2010) disponible en http://www.democracynow.org/2000/2/3/noam_chomsky_globalization_the_new_face

⁵³ Idem.

hiperglobalizadores neoliberales no han funcionado y las consecuencias siguen siendo graves para gran parte de la población mundial.

La cuestión radica en que la definición de la globalización para los propósitos de este trabajo de tesis está en gran parte en las consecuencias que el mismo proceso como tal, ha tenido sobre el mundo en el que vivimos y los que lo habitamos.

Si nos adentramos sobre dichas consecuencias, entonces el análisis de textos críticos hacia ese globalismo triunfante, nos aportan mucho, para poner en tela de juicio el discurso y construir una definición a partir del análisis de los hechos. Sin embargo, una sola definición sirve solo para un demostrar algo en este escrito, que la construcción del conocimiento es dinámica, que lo que definimos es válido en el contexto del problema que se analiza. He revisado un sinnúmero de textos cuyo título incluye la palabra globalización, las definiciones están ausentes pero no los hechos que se adjudican al proceso de globalización. Es decir, definir solo es una pequeña parte del problema, la riqueza está en todo lo que se describe y explica sobre lo que es y al mismo tiempo ha provocado la globalización, estas narrativas explicativas dan forma a lo que pretendemos definir.

Una de las pocas definiciones integrales que encontré sobre la globalización, dice que “con el fin de alcanzar sus objetivos los seres humanos han acondicionado cuatro tipos fundamentales de organizaciones de poder: las ideológicas (o culturales, si se prefiere), las económicas, las militares y las políticas. De acuerdo a este modelo, la globalización consiste en la expansión de estas cuatro redes de interacción, cada una de las cuales puede tener fronteras, ritmos y resultados diferentes, extendiendo distintas formas de integración y desintegración a lo largo del planeta.”⁵⁴

Michael Mann autor de dicha definición, explica la importancia de los cuatro poderes en expansión,; el militar y las guerras que se han vuelto un medio para alcanzar fines humanos;

⁵⁴ Mann, Michael. 2002. “La globalización y el 11 de septiembre.” En *New Left Review* 12. Pag. 5-26

el económico con la avanzada del capitalismo transnacional; el ideológico que ha generado una cultura juvenil global a partir de los productos baratos de consumo cultural y ha avanzado también, a través del humanismo liberal; y por último, el político, que al contrario de lo que muchos opinan solo es débil en apariencia porque el Estado Nación sigue apoyando la difusión de las políticas públicas que favorecen al gran capital.⁵⁵

En otro de sus escritos, Mann apunta hacia las teorías neoliberales como parte fundamental del aceleramiento de la globalización como proceso económico, dice que esta teoría arguye que en la medida que las economías se globalizan y el comercio crece, la eficiencia económica requiere de la liberalización de los mercados. Pero forzar la liberalización antes de que las economías nacionales estén preparadas tiene consecuencias desastrosas, como ocurrió en la crisis asiática de 1998.⁵⁶

Las formas en que la globalización se manifiesta en cada contexto, es diferente, incluso si las políticas económicas neoliberales implementadas fueron las mismas. No es lo mismo flexibilizar los códigos laborales para el beneficio del patrón en México que en Francia, primero porque la historia de lucha laboral es diferente, porque las economías también lo son y porque la cultura política de resistencia es mucho más profunda en el segundo que en el primero.

Anthony Giddens menciona que “la mundialización o globalización no es un simple conjunto de procesos, ni tampoco va en una sola dirección. En algunos casos genera solidaridades y en otros las destruye. Tiene consecuencias muy distintas según sea la ubicación geográfica mundial de que se trate. En otras palabras, es un proceso sumamente contradictorio. No se refiere solamente a la fragmentación social: Yo lo veo más bien como una sacudida de las

⁵⁵ Idem.

⁵⁶ Mann, Michael. 2003. *Incoherent Empire*. Verso, London. Pag. 69.

instituciones en la cual se generan algunas formas nuevas de integración que coexisten con formas nuevas de fragmentación.”⁵⁷

Si en algo están de acuerdo varios autores es en que fragmenta y une, es decir, es un proceso contradictorio, donde discursos basados por ejemplo en los avances en salud pública dicen que gracias a la globalización muchas enfermedades pueden ser curadas, pero por el otro lado, los críticos argumentan que debido a las consecuencias económicas tan graves de la globalización muchas personas no tienen agua limpia que beber y mueren de enfermedades completamente curables como la disentería. Son precisamente los discursos los primeros en caer cuando el análisis y definición de la globalización se centra en las consecuencias, porque aprendemos a identificar los objetivos, incluso si el lenguaje cambia.

David Harvey en un primer acercamiento a la palabra globalización dice algo muy cierto, que ésta ha sustituido en el lenguaje tanto de progresistas e izquierdistas a conceptos como imperialismo o colonialismo a la hora de organizar sus pensamientos.⁵⁸ Dice que la globalización puede ser vista como un proceso, como una condición o como un proyecto político específico. Como proceso porque implica que ha tomado forma desde el nacimiento del capitalismo en el siglo XV, a través de las reorganizaciones geográficas, la internacionalización del comercio; el capitalismo ha necesitado de espacios y de reorganización de los mismos, en la actualidad la globalización como proceso está llevándola a cabo. Anteriormente, se citó el Manifiesto Comunista y es ahí donde se explica por primera vez, la importancia de los espacios para la acumulación de capital. Lo que genera el proceso es una condición con características específicas que a la vez son parte de un proyecto político. Con respecto a esto último podemos señalar el proyecto que comienza con el liberalismo decimonónico y la eliminación de las Leyes de Pobres, que tuvo como consecuencia que se

⁵⁷ Giddens, Anthony. Reflexiones sobre la mundialización. (citado el 11-03-2010) disponible en <http://www.scribd.com/doc/7271016/GIDDENS-Anthony-Reflexiones-Sobre-La-Mundializacion>

⁵⁸ Harvey, David. 2000. Space of hope. Edinburgh University Press, Great Britain. Pag. 56-63

eliminara la asistencia social en metálico y se tuvieran que someter al trabajo asalariado.⁵⁹ Podemos encontrar su homólogo en la época actual, en todas las restricciones que se han logrado para que el trabajador en los estados neoliberales quede desprotegido.

En “A brief history of neoliberalism”⁶⁰ Harvey dice que para que cualquier ideología llegue a ser dominante es necesario un gran conjunto de conceptos que apele a nuestras instituciones e instintos, a nuestros valores y deseos, pero también a las posibilidades en el mundo social al que pertenecemos. Si triunfa, este conjunto conceptual llega a estar tan inmerso en el sentido común, que damos todo por hecho sin pregunta alguna. Las ideas fundadoras del pensamiento político neoliberal tomaron los ideales políticos de la dignidad humana y de la libertad individual como fundamento, como los valores centrales de toda civilización. Y escogieron inteligentemente, porque estos valores han sido amenazados no solo por el fascismo, las dictaduras o el comunismo, sino también por todas aquellas formas de intervención estatal que sustituyen la libertad individual para escoger por los juicios colectivos.

Lo anterior muestra como un proceso como proyecto político se puede instalar en el pensamiento colectivo como un conjunto de valores naturales a los deseos de cualquier ser humano.

Immanuel Wallerstein señala que desde que comenzó la década de 1990, hemos sido bombardeados por el discurso de la globalización que dice que, por primera vez vivimos en una era global; que la soberanía de los estados ha declinado; que las habilidades para resistir las reglas del mercado han desaparecido; que nuestras posibilidades de autonomía cultural han sido anuladas. Este discurso es en esencia, una mala lectura de la realidad que vivimos, es un engaño impuesto por los grupos de poder, es un discurso que nos hemos auto-impuesto, que nos lleva a ignorar los hechos importantes frente a nosotros, que nos ha hecho

⁵⁹ Ver Polanyi, Karl. 1989. La Gran Transformación. Ediciones La Piqueta, Madrid.

⁶⁰ Harvey, David. 2005. A brief history of neoliberalism. Oxford University Press, USA. Pag. 5-7

desentendernos de la crisis histórica en la que nos encontramos. Estamos en una época de transición del capitalismo a otro tipo de sistema, donde los que tienen los privilegios querrán seguir teniéndolos y para ello se presentarán como los nuevos demócratas, modernizadores, progresistas y promotores de la libertad.

A partir de una reconstrucción personal y acorde a la temática de la investigación planteo lo siguiente:

La globalización es un proceso que se manifiesta en distintos niveles de la realidad; primero, como una construcción discursiva que parte de un análisis parcelado de las interacciones económico-financieras; segundo, como experiencias continuas en la vida cotidiana y, tercero, como una “verdad absoluta” representada por la expansión sistematizada de las ideas de globalización y globalismo a través de la educación formal e informal.

La globalización es un discurso, una ideología, un proyecto político, un proceso integral, pero más allá de esto, es una condición donde las consecuencias sobre la población mundial son incluso medibles en términos de pobreza, desastres medio ambientales, crisis económicas, guerras, falta de acceso a servicios de salud, desempleo y desesperanza.