

CAPÍTULO III. VOLVER AL ORIGEN

*“De esta manera, si conservamos y descubrimos
nuevos archipiélagos de certeza, debemos saber que
navegamos en un océano de incertidumbre”*

Morin (La cabeza bien puesta)

Para los que reconocemos la realidad del mundo del siglo XXI, “Los días que vivimos en peligro” no es precisamente el título de una película sino el encabezado de los titulares de los periódicos de nuestro planeta día a día. Peligro medioambiental, peligro de guerra, peligro de caos social, animales en peligro de extinción, peligro de extinción del ser humano. Todo esto parece exageración dirían los que no gustan de las malas noticias. Pero muy a pesar de todos, es un escenario posible aunque no deseable el que estemos al borde de una crisis planetaria.

Afortunadamente, en el pensamiento complejo siempre existe la posibilidad de que dicha crisis represente también una oportunidad y esa oportunidad se está tomando en la propuesta de Edgar Morin aplicada a la educación. El pensamiento complejo es volver al origen, donde los seres humanos nacían humanos y la capacidad de maravillarse no era la excepción a la regla, es volver al origen con sabiduría acumulada, lista para ser usada de forma autocrítica, sin vendas, en beneficio del todo y de las partes. En este caso la idea de lo sagrado que aborda Nicolescu - analizando lo que dijo Mircea Eliade en una entrevista – nos ayuda a comprender la idea planteada anteriormente:

“Lo sagrado no implica creer en Dios, dioses o espíritus. Es ...la experiencia de una realidad, la fuente de la conciencia de la existencia en el mundo” Lo sagrado es primeramente una experiencia; es transmitido por un sentimiento –el sentimiento religioso – de aquello que une seres y cosas, y en consecuencia induce en lo más profundo del ser humano un respeto

absoluto por los otros, a quien él o ella está ligado por compartir una vida en común y una misma Tierra.”¹

3.1 La ciencia desgajada

La creación de conocimiento siempre ha sido creación humana, no hay conocimiento sino conocimientos, sin embargo, las visiones dominantes del mismo son las que han guiado el destino de la humanidad. Wallerstein menciona que el mundo del saber en el medioevo occidental “fue, antes que todo, un mundo de clérigos”² Lo bueno, lo bello y lo verdadero tenían en el clero a sus líderes de opinión. En los siglos XV y XVI “se insistió en la posibilidad de que cada individuo accediera sin autoridad a la verdad y lo bueno”.³ En el siglo XVII los filósofos acceden al derecho de opinar sobre los mismos temas que el clero, sin embargo, el conocimiento solo paso de una elite a otra. En el siglo XVIII los cuestionamientos vienen desde los que se denominaron científicos, lo que los diferenció de los filósofos es que a ellos solo les interesó la búsqueda de la verdad. Con ello se da un divorcio y surgen las dos culturas del conocimiento: “La cultura filosófica, humanista, y la cultura científica natural.”⁴ El conocimiento en su carrera acelerada por la especialización ha perdido el carácter de conocimiento complejo y ha negado la extensión de puentes de entendimiento entre las dos culturas. Por lo tanto, como plantea Morin, “una educación para una cabeza bien puesta, que ponga fin a la desunión entre las dos culturas, la volvería apta para responder a los formidables desafíos de la globalidad...”⁵ La mayor parte de las consecuencias graves que vivimos en la actualidad se deben a la simplificación del

¹ Traducción propia. Nicolescu, Basarab. 2002. *Levels of reality and the Sacred*. Invited talk at the International Conference “Foundations and the ontological quest: prospects for the new millennium” , Pontificia Universitas Lateranensis, Vatican, January 7-10. Pag. 9

²Wallerstein, Immanuel. 1997. *La historia de las Ciencias Sociales*. UNAM. México. Pag. 9

³Wallerstein, op. cit Pag. 10

⁴ Wallerstein, op. cit Pag. 12

⁵ Morin, Edgar. 2002. *La cabeza bien puesta. Bases para una reforma educativa*. Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires. Pag. 35

conocimiento, a la forma cerrada del mismo. Hoy se tiene la posibilidad de una reforma del pensamiento tal y como Edgar Morin por un lado, e Immanuel Wallerstein y la Comisión Gulbenkian,⁶ por el otro, lo proponen. Una propuesta coherente con la realidad que vivimos en el mundo es la del pensamiento complejo.

3.2 Del pensamiento complejo a la acción docente

El pensamiento complejo consta de todo un núcleo que guía la forma en que accedemos al conocimiento y acepta que como conocimiento en sí mismo está expuesto al error.⁷ Morin dice “un conocimiento no es el espejo de las cosas o del mundo exterior”⁸. Éste reconocimiento del error es ya en sí mismo una aceptación honesta y un alejamiento de las ortodoxias del mundo del saber. El conocimiento es humano, no es perfecto pero sí perfectible.

El ser humano desde que toma el concepto de antropocentrismo como rector de su destino se ha vuelto egoísta y la memoria, fuente irremplazable de verdad, está sujeta a errores e ilusiones. “La causa profunda del error no está en el error de hecho (falsa percepción), ni en el error lógico (incoherencia), sino en el modo de organización de nuestro saber en sistemas de ideas (teorías, ideologías).”⁹ Aquí el pensamiento complejo supera al reduccionismo argumentando que el planteamiento de leyes universales a partir de sistemas de ideas organizados de forma doctrinaria incurre en errores que tiene como causa el conocimiento cerrado. Por ejemplo, Nicolescu en un cuadro comparativo entre el conocimiento disciplinario y el conocimiento transdisciplinario plantea algo muy importante, el primero parte de un solo nivel de la realidad, el de sus propias perspectivas, apegado a una lógica

⁶ Ver Wallerstein, Immanuel (Coord.)1997. *Abrir las Ciencias Sociales*. UNAM / Siglo XXI. México.

⁷ Ver Morin, Edgar.1999. *El Método. Tomo 3. El conocimiento del conocimiento*. Editorial Cátedra. España.

⁸ Morin, Edgar.1999. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. UNESCO. París. Pag. 5

⁹ Morin Edgar.1998. *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa. Barcelona. Pag. 27

binaria y del mundo de lo externo-objetivo, orientado hacia el poder y la posesión.¹⁰ Las leyes universales planteadas por Galileo Galilei funcionan solo para ciertos aspectos de la realidad, sin embargo, ello y lo planteado tanto por René Descartes y por Isaac Newton ha guiado la creación de conocimiento durante siglos: lo comprobable, lo verificable, lo replicable, entre muchos otros calificativos que comprueban la “veracidad”, la “certidumbre” del conocimiento expuesto.

Una de las ventajas del pensamiento complejo radica en la diferencia que aporta entre racionalidad y racionalización. “La verdadera racionalidad, abierta por naturaleza, dialoga con una realidad que se le resiste.”¹¹ La racionalización no está abierta al diálogo y a la retroalimentación continua con la realidad que se le presenta cambiante y avasalladora día con día. En cambio, la racionalidad se enfrenta al error. Por ello, Morin propone el principio de la incertidumbre racional que dice que “si no mantiene su vigilante autocrítica, la racionalidad se arriesga permanentemente a caer en la ilusión racionalizadora; es decir que la verdadera racionalidad no es solamente teórica ni crítica sino también autocrítica.”¹² Todo conocimiento o análisis de la realidad que no está dispuesto a la autocrítica es un conocimiento doctrinario.

Precisamente para evitar lo anterior Morin en su último tomo de *El Método* plantea lo siguiente “El ejercicio permanente de la autoobservación suscita una nueva conciencia de sí que nos permite descentrarnos en relación a nosotros mismos, por tanto reconocer nuestro egocentrismo y tomar la medida de nuestras carencias, nuestras lagunas, nuestras debilidades.” Pero incluso ella, es impostora muchas veces, nunca suficiente ante la incertidumbre de conocer lo que somos completamente por ello abunda diciendo que “La

¹⁰ Nicolescu, Basarab. *Levels of reality and the Sacred*. 2002. Invited talk at the International Conference “Foundations and the ontological quest: prospects for the new millennium” , Pontificia Universitas Lateranensis, Vatican, January 7-10 . Pag. 2-3

¹¹ Morin, Edgar. 1999. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. UNESCO. París. Pag. 7

¹² Morin, op. Cit. Pag. 8

introspección no podría ser insular. Necesita, repitámoslo, ser completada con el examen del prójimo y el propio en un auto-heteroexamen. Debe confortarse a la mirada amiga y a la mirada inamistosa. Por ello, la autocrítica no es sustituida por la crítica procedente del prójimo, la invita.”¹³

La racionalización niega al conocimiento la posibilidad de reformarse. Es la herencia de un conocimiento cerrado y la causa de los fundamentalismos.. “La racionalización consiste en querer encerrar la realidad dentro de un sistema coherente. Y todo aquello que contradice, en la realidad, a ese sistema coherente, es descartado, olvidado...”¹⁴

El ser humano nace en contextos donde hay paradigmas que lo conducen a través de su vida. Las decisiones son guiadas por los paradigmas que aprendemos y guardamos en una caja fuerte cerebral. El problema no es tener paradigmas sino que el ser humano se vuelve aprehensivo con ellos. Vemos la realidad caótica que acecha y no cambiamos:

*“¡Cuántos sufrimientos y desorientaciones se han causado por los errores y las ilusiones a lo largo de la historia humana y de manera aterradora en el siglo XX! Igualmente, el problema cognitivo tiene importancia antropológica, política, social e histórica. Si pudiera haber un progreso básico en el siglo XXI sería que, ni los hombres ni las mujeres siguieran siendo juguetes inconscientes de sus ideas y de sus propias mentiras.”*¹⁵

No existe forma alguna de argumentar contra esto, la realidad cruenta nos lo presenta día a día; muchos expertos califican al siglo XX como el más sangriento de la historia de la humanidad.¹⁶ La problemática con la que se enfrenta el ser humano ha rebasado por mucho lo

¹³ Morin, Edgar.2006. *El Método 6. Ética*. Editorial Cátedra. España. Pag. 102-103

¹⁴ Morin Edgar. 1998. *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa. Barcelona. Pag. 102

¹⁵ Morin, Edgar. 1999. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. UNESCO. París. Pag. 13

¹⁶ Ver por ejemplo, Hobsbawn, Eric.1998. *Historia del siglo XX*. Crítica. Argentina. También ver Vidal, Gore.2002. *Perpetual war for perpetual peace*. Thunder’s Mouth Press / Nation Books. USA. Contiene varias tablas indicando todos los conflictos en los que ha estado involucrado Estados Unidos como prueba de la violencia causada por dicho país en el mundo. Bagú, Sergio. 1997. *Catástrofe política y teoría social*.. Siglo XXI

que especialistas esperaban, paradigmas como el desarrollismo¹⁷ no han solucionado cuestiones de importancia vital como la pobreza y se ha debido precisamente a que las soluciones no han atendido ni entendido la complejidad del problema y su sustituta la globalización neoliberal ha acelerado el proceso. Como menciona Gustavo Esteva “del cuerpo no enterrado del desarrollo toda clase de pestes han comenzado a esparcirse”¹⁸ Tan solo en México “más del cincuenta por ciento de los habitantes del país son pobres, debido en gran medida a la gran desigualdad en los ingresos, la décima parte más rica de la población gana más de 40 por ciento de los ingresos totales, mientras la décima parte más pobre solo obtiene 1.1 por ciento”¹⁹

Con la caída del muro de Berlín y el deceso de la Unión Soviética tanto actores políticos-económicos como intelectuales voceros del *status quo*, declararon el triunfo del capitalismo con el avance de la globalización bajo la tutela de la “nueva economía”. La democracia y el libre mercado parecían ser la solución a todo. El “fin de la historia” se entronizaba dejando a un lado toda crítica al sistema capitalista internacional en su artículo Francis Fukuyama afirmaba “Lo que estamos presenciando no es solamente el fin de la Guerra fría, o el pasaje a un período particular de la historia de la posguerra, sino el fin de la historia como tal: eso es, el fin de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la Democracia liberal Occidental como forma final del gobierno humano”²⁰

El buen capitalismo era el campeón, el malo de la película (el comunismo) había sido derrotado. Sin embargo, la salida del antagonista de la película que había durado 45 años mostró una realidad mucho más compleja: la desnudez del sistema benévolo nos mostró la

/UNAM. México. Sobre todo, el capítulo 1 titulado Guerra donde aporta datos interesantes sobre la mínima cantidad de años que hemos vivido sin guerras.

¹⁷ Ver Edgar Morin y Anne Brigitte Kern. 1993. *Tierra Patria*. Kairós. Barcelona. Pag 127. En el capítulo “La agonía planetaria” hay un análisis muy completo con respecto a la crisis del desarrollo.

¹⁸ En Sachs, Wolfgang. 1992. *The development dictionary*. Zed Books. London. Pag. 6.

¹⁹ Luis Vega Martínez. 2005. *La Pobreza en México, Observatorio de la Economía Latinoamericana*, Número 44, junio. Disponible en <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/index.htm>

²⁰ Traducción propia. Francis Fukuyama, *The End of History*. The National Interest, Summer 1989

ceguera causada por décadas de manipulación. Los protagonistas capitalismo y globalización vieron como el guión era reescrito y, el final no era ni feliz ni triunfalista.

La historia del siglo pasado demuestra que hemos creado un mundo de discursos basados en pares opuestos: bueno / malo, bonito / feo, claro / oscuro, rico / pobre, blanco / negro, cristiano / musulmán, izquierda / derecha. En el siglo XXI vivimos en un planeta polarizado.

Por ello, la propuesta de análisis en el pensamiento complejo se esfuerza por transmitir una nueva perspectiva del mundo, donde los opuestos no siempre están en disyunción sino muchas veces en conjunción a la hora de analizar causas y consecuencias apegadas al contexto, a lo multidimensional, a lo global y a lo complejo. Lo transdisciplinario significa indisciplinario, Morin sabe que el pensamiento complejo reta la organización burocrática del conocimiento, y que el calificativo de no científico le es aplicado con regularidad porque “no corresponde al modelo” de lo que se reconoce como científico en el mundo de la creación de conocimiento.²¹

Las posibilidades de aplicación de los enfoques del pensamiento complejo y transdisciplinario son muchas más que las dificultades. Aún en espacios de pensamiento y reflexión cerrados al conocimiento y su creación, existe la posibilidad de aprovechamiento de lo complejo. La experiencia personal me ha enseñado que la motivación es un primer paso fundamental para el acercamiento del alumno al enfoque complejo. Una de estas experiencias fue con dos grupos universitarios; uno, de la Licenciatura en Psicología Social y, otro, de la Licenciatura en Educación. A ambos, les impartía la materia de Antropología Filosófica donde uno de los temas centrales era la situación actual del ser humano. En ello ví la oportunidad de involucrarlos en el análisis del tema utilizando el texto “Los siete saberes necesarios para la educación del futuro”. Por un lado, los jóvenes parecían no interesarse mucho en los temas tradicionales de la Antropología Filosófica porque no veían aplicación

²¹ Morin, Edgar. 1998. Introducción al pensamiento complejo. Gedisa. Barcelona. Pag. 79

práctica. Por otro lado, como profesor estaba obligado por normatividad a impartir las clases con textos clásicos, sin la oportunidad de alternarlos con textos actualizados sobre la condición del ser humano. La situación no era la mejor ni para la transmisión de conocimiento ni para la creación del mismo. Aún con lo anterior en nuestra contra pudimos dar lectura y reflexión al texto ayudándonos con la exposición de temas como hominización, desarrollo sustentable, pobreza en el mundo, foro social mundial, guerras, globalización y como última reflexión el tema del futuro de la humanidad con el planteamiento de escenarios que iban desde el catastrófico hasta el posible y deseable. Si bien, la parte teórica les fue difícil al principio por la forma parcelada que heredamos del cómo aprendemos y analizamos al mundo; poco a poco con el planteamiento de ejemplos complejos fueron entendiendo la necesidad de reformar nuestro pensamiento. Una de las dificultades que se encontraron a la hora de abordar este enfoque es que los jóvenes universitarios han carecido de la información necesaria para conocer y comprender el mundo en el que viven. De hecho, algunos se sentían frustrados por esa falta de acceso a la información que les provoca una ceguera forzada sin opción a intervención quirúrgica.

La curiosidad y la creatividad están latentes solo falta el método adecuado. Éste como menciona Morin al citar a Machado es un camino que se hace al andar. No era ni falta de ganas de aprender, ni falta de curiosidad sino ese afán institucional por educar a los jóvenes para una época diferente e incluso inexistente a la que se enfrentan en el mundo real. Y aunque la racionalización y el poco tiempo fueron también enemigos a vencer, en algunos la semilla quedó bien sembrada.

Esa apertura al conocimiento que en algún momento consideraron ajeno les quitó una venda de los ojos porque en los esquemas tradicionales los etiquetan de aprendices (sin capacidad de creación) y no les ayudan a construir ese puente que los lleva al diálogo con otras disciplinas, a la inteligencia general, al planteamiento de alternativas y a la comprensión de sí

mismos y, con ello a la comprensión del mundo, de su unidad-diversidad que reconozca tanto un origen como un futuro común.

Por ello, la institución universitaria debe fungir no sólo como transmisora de conocimientos sino como creadora de los mismos, no solo por parte de los profesores sino de los alumnos y de todo aquél dispuesto a la reflexión compleja. Nicolescu argumenta en su ensayo “The Transdisciplinary Evolution of the University .Condition for Sustainable Development” lo siguiente:

“Aprender a saber significa primero que todo, entrenamiento en los métodos que nos ayudan a distinguir lo que es real de lo que es ilusorio y tener acceso inteligente al conocimiento fabuloso de nuestra época. En este contexto, el espíritu científico, uno de los más grandes jamás logrados en la aventura humana, es indispensable. No es la asimilación de una masa enorme de conocimiento científico la que nos da acceso al espíritu científico, sino la calidad de lo que es enseñado. Y aquí calidad significa guiar al estudiante al corazón de la mirada científica que radica en la pregunta permanente en relación a la resistencia a los hechos, la imágenes, las representaciones y las formalizaciones.”²²

Tenemos la obligación de educar jóvenes líderes proactivos con la capacidad de tomar decisiones enfocadas en el cambio y en el aprovechamiento de la incertidumbre. Como menciona Ervin Lazlo “en una época de transición salen a la superficie, en profusión, ideas y valores nuevos, inicialmente pequeños y débiles. Pero una vez que han emergido, algunos de entre ellos muestran una disposición a nuclearse, se apoderan de la imaginación de vastas capas de la población y cambian los modos dominantes de pensar y actuar.”²³ ¿Estamos en esa época? Definitivamente sí y no es posible esperar más. Que mejor fundamento para una

²² Traducción propia. Basarab Nicolescu. 1997. The transdisciplinary evolution of the University. Condition for sustainable development. Talk at the International Congress " Universities' Responsibilities to Society ", International Association of Universities, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand, November 12-14. Disponible en <http://nicol.club.fr/ciret/bulletin/b12/b12c8.htm>

²³ Lazlo, Ervin . 1997. La gran bifurcación. Gedisa. Barcelona. Pag. 68

reforma del sistema educativo que la misma necesidad del cambio en un mundo regido por la *hipercompetencia* y el egoísmo. La oportunidad de formar ciudadanos, mujeres y hombres conscientes tanto de sus derechos como de sus obligaciones es una prioridad para los educadores del pensamiento complejo. Y aquí no solo se hace referencia a los Derechos Humanos, sino también, a los Derechos Económicos, a los Derechos Medio-Ambientales, al Derecho a la Información, al Derecho a un Presente y a un Futuro Digno. “La educación debe contribuir a la autoformación de la persona (aprender y asumir la condición humana, aprender a vivir) y a que aprenda a convertirse en un ciudadano.”²⁴ En este mismo tenor, Humberto Maturana argumenta “Debemos ser responsables de nuestros actos, conscientes de que con ellos vivimos la creación cotidiana del mundo que vivimos.”²⁵ Es decir, darnos cuenta de que nuestras acciones tienen consecuencias sobre otros seres humanos. No es coincidencia que ya algunas empresas líderes en su ramo como Daimler-Chrysler esté incorporando a su equipo directivo en el nivel más alto a “filósofos, psicólogos, antropólogos y sociólogos, es decir humanistas.”²⁶ Esto va de la mano con las declaraciones de George Soros, Warren Buffet, Paul Krugman, Joseph Stiglitz y últimamente Francis Fukuyama que afirman que la globalización actual requiere un rostro más humano.²⁷ Son actores que reconocen que el *stablishment* que tanto apoyaron durante la década de 1990 no ha traído resultados positivos. Esto, entre líneas nos dice que necesitamos “seres humanos” tomando las decisiones vitales para la supervivencia del planeta. Hay un reconocimiento implícito de la complejidad.

²⁴ Morin, Edgar, Emilio Roger Ciurana, Raúl Domingo Motta. 2002. Educar en la era planetaria. El pensamiento complejo como método de aprendizaje en el error y la incertidumbre humana. UNESCO/Universidad de Valladolid. Salamanca. Pag. 69

²⁵ Maturana, Humberto. 1996. El sentido de lo humano. Dolmen Ediciones. Chile. Pag. 203-204

²⁶ Siliceo A., Alfonso y José Luis González M. 2004 Pasión por el futuro.. Nueva planeación estratégica fundada en valores. McGraw Hill. México. Pag. XV

²⁷ Para mayores referencias vean los siguientes libros: Krugman, Paul. 2004.El gran resquebrajamiento. Editorial Norma. Bogotá. Stiglitz, Joseph E. 2002.El malestar en la globalización. Editorial Taurus. México. Soros, George. 2002. Globalización. Planeta. Barcelona.

Hoy existe la posibilidad de crear una cultura de la complejidad que se extienda más allá de los círculos académicos-estudiantiles, ciudadanos conscientes de su condición humana y transmisores de ella a su comunidad, una acción local que se vuelva global, que se enriquezca con la experiencia que cada ser humano obtenga con la complejidad. Es la educación que va más allá de la teoría y de la práctica de la complejidad, es la experiencia que de lo consciente pasa al plano de la transmisión cultural. Es volver al origen (en parte) donde la experiencia compleja era parte de la herencia-sapiencia del ser humano. Es la apertura que nos lleva a una aceptación “de lo desconocido, lo inesperado y lo impredecible”²⁸

3.3 La globalización multidimensional

Una de las propuestas con las que concuerdo firmemente en “La cabeza bien puesta” es la de una Facultad para los problemas de la Globalización. Ésta no es solo necesaria sino vital para el desarrollo tanto de profesores como de alumnos.

No es un secreto que uno de los temas más discutidos y controversiales de las últimas dos décadas ha sido el de la globalización. En el discurso académico, político, económico y mediático que suelen apoyar la tendencia de la globalización actual existe cierta unidad y homogeneidad por algo, algunos como Ignacio Ramonet²⁹ le llaman el pensamiento único; sin embargo, en el mundo del pensamiento crítico parece que no nos ponemos de acuerdo sobre que es la globalización y cómo funciona. Algunos autores como Edgar Morin e Immanuel Wallerstein³⁰ tienen posturas más unificadas, precisamente porque trabajan desde una postura inter y transdisciplinaria. Aquí la cuestión no es la diversidad de opiniones sino

²⁸ Nicolescu, Basarab. 2002. *Manifiesto of transdisciplinarity*. State University of New York Press. US. Pag. 120.

²⁹ Ver Haro Tecglen, Eduardo (comp.) 1998. *Pensamiento crítico Vs. Pensamiento único*. Debate. España. Pag.15

³⁰ Tanto Immanuel Wallerstein como Edgar Morin tienen una obra muy amplia; el primero es el máximo exponente del Análisis de los Sistemas Mundiales, pensamiento crítico enfocado en el camino que ha recorrido el sistema capitalista, en algunas de sus obras aborda también, las bases epistemológicas de la construcción del conocimiento en nuestros tiempos. Morin por su parte, es el fundador del Pensamiento Complejo, perspectiva del mundo con bases transdisciplinarias, su obra nodal es *El Método* (6 tomos) donde la naturaleza, la vida, el conocimiento, las ideas, la humanidad y la ética, son abordadas desde varios niveles de la realidad, en ellas la disciplina se desdibuja para contribuir a una construcción compleja del camino que hemos tenido que recorrer los seres humanos para llegar a ser lo que somos.

que esta diversidad proviene de la hiperespecialización y no de la transdisciplinariedad. Con ello no quiero decir que el trabajo de corte transdisciplinario elimine la diversidad sino que aporta una amplitud de espectro que nos lleva a plantear alternativas complejas y no solo críticas. Como argumenta Nicolescu “El propósito principal es entender el mundo de hoy, en el cual uno de los imperativos es la unidad del conocimiento”.

En la transdisciplina se genera una dinámica donde interactúan varios niveles de realidad al mismo tiempo, en la disciplina es solo un nivel de la realidad. En la transdisciplina hay un nuevo tipo de conocimiento donde existe una correspondencia entre el mundo exterior (del objeto) y el mundo interior (del sujeto)”³¹

La globalización es transdisciplinaria por lo tanto, necesita análisis del mismo corte y desde miradas no parceladas por la hiperespecialización. Si analizamos tanto el concepto de transdisciplinariedad como el ilimitado rango de temas que se abordan bajo la mirada de la globalización nos podemos dar cuenta de la aseveración anterior. El prefijo “trans” se refiere “a lo que simultáneamente es entre las disciplinas a través de las diferentes disciplinas y más allá de toda disciplina” ³² Así, la globalización que incluye temas en relación a lo socio-cultural, a lo religioso, a lo tecnológico, a lo militar, a lo económico-político, a lo medioambiental, entre otros, tendrá un espacio de análisis donde éstos no se investiguen por separado sino bajo la visión disciplinar, pluridisciplinar, interdisciplinar y transdisciplinar que según el argumento de Nicolescu “son las cuatro flechas de un solo y mismo arco: el del conocimiento.” ³³

En esta facultad se deberán implementar talleres donde se analicen las diversas corrientes y autores que abordan la globalización, desde los que la promueven y que dan sostén a la

³¹ Nicolescu, Basarab. 2002. *Levels of reality and the Sacred*. Invited talk at the International Conference “Foundations and the ontological quest: prospects for the new millennium” , Pontificia Universitas Lateranensis, Vatican, January 7-10. Pag. 3

³² Nicolescu, Basarab. 2006. *La transdisciplinariedad, una nueva visión del mundo* (Extracto del libro “La transdisciplinariedad-Manifiesto”) CIRET, París. Disponible en <http://nicol.club.fr/ciret/espagnol/visiones.htm>

³³ Ibid.

globalización neoliberal actual hasta los que impulsan un movimiento *altermundista*. Ello, precisamente para conocer los planteamientos de la diversidad de corrientes. Una sección importante del mismo, sería la de investigación para el desarrollo humano en la globalización donde se busquen, por ejemplo, alternativas de desarrollo e inversión en un esquema mixto público-privado-social. Es decir, que se busque no polarizar los esquemas, ya sea hacia el neoliberalismo y la privatización sin reglas, o hacia el nacionalismo y la cerrazón proteccionista. Con ello, se podrían establecer bases para políticas públicas para el desarrollo nacional tomando en cuenta no solo la tendencia del sistema internacional sino también las necesidades locales-nacionales. No podemos seguir importando modelos de desarrollo sin tomar en cuenta nuestro propio contexto. Estas alternativas se deberán establecer dentro de un marco incluyente que contenga las finalidades terrestres: conservadora y revolucionante. La primera implica la supervivencia de la humanidad a través de la salvaguarda de las diversidades culturales y naturales; la segunda, conlleva crear las condiciones para que lo anterior se cumpla³⁴ La búsqueda de una globalización con rostro humano donde estas finalidades tengan cabida, donde la modernidad de la liberación vaya un paso delante de la modernidad de la tecnología.³⁵ En este mismo tenor Morin señala que “el subdesarrollo de los desarrollados aumenta precisamente con su desarrollo tecno-económico”³⁶ Los seres humanos hemos vivido cegados por la pasión por el dinero, los lujos, los últimos avances en la tecnología. Y en ese camino hemos creado tecnología que “trae consigo su propio accidente”: Energía atómica transformada en genocidio, grandes fábricas que externalizan sus costos mediante desechos industriales, millones de automóviles que contaminan con hidrocarburos que contribuyen al sobrecalentamiento de la tierra.

³⁴ Edgar Morin y Anne Brigitte Kern. 1993. *Tierra Patria*. 1993Kairós. Barcelona. Pag. 121-122

³⁵ Ver Wallerstein, Immanuel .1998. *Después del liberalismo*. Siglo XXI/UNAM, México. Pag. 129-146

³⁶ Morin y Kern. *Op. cit* Pag. 127

En esta facultad también se establecería un taller-seminario transdisciplinario e interdisciplinario para el análisis complejo del discurso del globalismo. Necesitamos no solo un análisis del discurso de la globalización más profundo, sino también un análisis del discurso en la globalización y del discurso en globalización. Hablamos por un lado del discurso desde el poder (ya globalizado), seguido del discurso utilizado por los seres humanos en la era global (transmitido por el consumo cultural) y por último del discurso en vías de globalizarse (el de los movimientos *altermundistas*).

Para ello, el análisis multidimensional será fundamental porque deja al descubierto mucho de lo que se niega en los estudios que se califican como seriamente académicos, el mundo de las pasiones que se involucran en las decisiones, ¿no es acaso el principio fundamental del capitalismo global actual la acumulación incesante de capital en parte derivado de una pasión llamada ambición confundida con otra pasión llamada libertad? ¿No existen también contradicciones en un sistema capitalista que se apoya en un régimen democrático y con la proclamación de la libertad completa del dinero restringe la libertad del ser humano en su sentido más amplio reconocida por valores democráticos como el respeto a los derechos humanos? No se trata de calificar un modelo como benéfico o no, sino de encontrar la perspectiva que se ha perdido en los análisis sesgados que impiden por un lado el entendimiento del mundo en el que vivimos y por el otro, la creación de alternativas favorables al desarrollo humano.

Los discursos están llenos de múltiples significados, el apego a tal o cual corriente ideológica tiene que ver en parte con rasgos heredados de nuestros primeros amamantamientos culturales, se forman en la sociedad, en la universidad, en los secretos compartidos, en las rivalidades, en las amistades, en los negocios, en la empatía, en el odio; si se analizaran discurso por discurso de los grandes líderes del mundo podríamos en parte descifrar las pasiones y las relaciones comprometidas que llevan a algunos a guiarse por decisiones

cerradas racionalizadas pero no racionales. Los conflictos internacionales, interétnicos, religiosos; las relaciones bilaterales, multilaterales; la paz, la guerra; todo ello está regido por múltiples dimensiones, pero también por la certidumbre que desemboca en incertidumbre, el caos y el orden se funden y se confunden, por ello los seres humanos tenemos normas para todo, porque el caos nos neurotiza y creemos que nuestras decisiones deben ser simplificadas porque no soportamos todo lo que se relacione con lo complejo. Sin embargo, la excesiva simplificación nos ha llevado a mayor complejificación. Los problemas de la globalización son tan multidimensionales como lo son sus discursos. Immanuel Wallerstein menciona sobre el discurso de los líderes del mundo “El tono suele ser de superioridad, intimidatorio y arrogante, pero las políticas se presentan siempre como si reflejaran valores y verdades universales”.³⁷

El conocimiento del mundo es importante, “la ignorancia no es la de aquel que no conoce sino la del que no está dispuesto a conocer”. Se necesitan análisis que calen profundo en el conocimiento de nuestro contexto planetario, donde decisiones como la de rechazar o aceptar el Protocolo de Kyoto (solo por dar un ejemplo) estén pensadas en este tenor, el de la profundidad compleja. La enseñanza y el análisis de la condición humana son necesarios, la inteligencia se ha eclipsado ante el dominio de las normas económicas por encima de las normas sociales-humanas.

La complejidad –dice Morin- es la incertidumbre “en el seno de los sistemas ricamente organizados”³⁸ Misiones de paz que desembocan en tratantes de blancas, guerras concienzudamente planeadas que no llevan ni paz ni democracia, elecciones donde las mayorías ya no existen debido al abstencionismo; todo esto es la incertidumbre que nutre al sistema, la organización puede desorganizar y viceversa.

³⁷ Wallerstein, Immanuel. 2007. Universalismo europeo: el discurso del poder. Siglo XXI editores. México. Pag. 11

³⁸ Morin Edgar. 1998. Introducción al pensamiento complejo. Gedisa. Barcelona. Pag. 60

Lo anterior se justifica en el marco de una reforma de la educación donde el estudiante desarrolle una mirada crítica, consciente de su lugar en el mundo. Precisamente, cuando Nicolescu habla de Realidad se refiere a lo que se resiste a nuestras “experiencias, representaciones, imágenes, o incluso formulaciones matemáticas.”³⁹ Los discursos son creados con una intención (cualquiera que esta sea) que representa una realidad pero solo en un nivel, el del contexto de la o las personas que lo fundamentan. Hay representaciones e imágenes que suplantán la diversidad de niveles de realidad y se entronizan como “lo real”. Es decir, dicha resistencia es parte de la incertidumbre de la realidad a la que asistimos en lo cotidiano.

Morin argumenta que “si el sujeto refleja al mundo, eso puede también significar que el mundo refleja al sujeto”⁴⁰ Los discursos son un claro ejemplo del reflejo del sujeto al mundo una vez que se llevan a la acción. El discurso de la guerra preventiva como conocimiento fue creado por un ser humano que convenció con sus ideas y éstas fueron utilizadas en decisiones importantes que hoy se reflejan en la condición del sistema internacional. Por lo tanto, el mundo (su condición) se refleja en los sujetos cuando analizamos las consecuencias provocadas por el reflejo de un sujeto en el mundo.

El pensamiento complejo proclama verdades que se van nutriendo con los hechos del mundo en el que vivimos, “verdades biodegradables” que viven y mueren. Porque hay esencias del pensamiento que trascienden y otras que se desechan porque el mundo que explicaban ya no existe. Las que se resisten a morir se transforman en sistemas de creencias doctrinales que racionalizan para su propio beneficio y nutren su discurso con la falsa racionalidad donde la gravedad de las consecuencias para el ser humano es un simple cuadro estadístico.

³⁹ Nicolescu, Basarab. Transdisciplinarity-Past, present and future. 2006. Publicado en *Moving Worldviews - Reshaping sciences, policies and practices for endogenous sustainable development*, COMPAS Editions, Holland, edited by Bertus Haverkort and Coen Reijntjes, Pag. 142-166.

⁴⁰ Morin Edgar.1998. *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa. Barcelona. Pag. 68

Un factor de importancia vital en el pensamiento complejo es la acción que es al mismo tiempo estrategia. “La estrategia permite, a partir de una decisión inicial, imaginar un cierto número de escenarios para la acción, escenarios que podrán ser modificados según las informaciones que nos lleguen en el curso de la acción y según los elementos aleatorios que sobrevendrán y perturbarán la acción.”⁴¹ Aquí la acción-estrategia no trata de resolver la incertidumbre pero si lucha contra ella porque establece un sistema de retroalimentación con la realidad compleja. “El azar no es solamente el factor negativo a reducir en el dominio de la estrategia. Es también la suerte a ser aprovechada.”⁴² Cuando hablamos de azar hablamos de incertidumbre, de las decisiones ya tomadas sobre las que no tenemos control, pero que incluyéndolas en nuestro esquema de análisis por medio de la retroalimentación y la actitud proactiva pueden generar conclusiones que ayuden a un análisis de la globalización y de la realidad internacional comprometidas con el futuro de la humanidad. A esto Morin le llama ecología de la acción que dice que “en el momento en que un individuo emprende una acción cualesquiera que fuere, ésta comienza a escapar a sus intenciones”⁴³ Establece que hay que darle un seguimiento a la acción de manera que en la medida de lo posible pueda ser reencausada. Se opone a la palabra programa porque de alguna forma la estrategia no sigue un itinerario cerrado.

Morin menciona que “toda crisis en un incremento de las incertidumbres”⁴⁴. El sistema - desde que las crisis se han apoderado de él- ha tratado de reformarse con la utilización de discursos y programas que difieren mucho de las acciones que se llevan a cabo causando aún más incertidumbre. El principio de la acción-estrategia es pues aplicable tanto al análisis de la realidad del sistema internacional y la globalización, como al análisis de los discursos y su coherencia en las acciones.

⁴¹ Morin, op. cit. Pag.113

⁴² Morin, op. cit. Pag.114

⁴³ Morin, op. cit. Pag.115

⁴⁴ Morin, op. cit. Pag.117

Sin embargo, Morin advierte que el pensamiento complejo no es “una receta para conocer lo inesperado. Pero nos vuelve prudentes, atentos, no nos deja dormimos en la mecánica aparente y la trivialidad aparente de los determinismos.”⁴⁵ La realidad cambia constantemente y no nos hemos preparado para ella, la velocidad a la que dichos cambios se dan se ha acelerado a partir de las revoluciones científico-técnicas que permiten que las identidades, las realidades, los discursos y los procesos se vuelvan más complejos. Por lo tanto, las propuestas para la realidad (recordando éstas como perspectivas no definitivas de la misma) deben de apegarse a acciones-estrategias incluyentes.

Desde hace mucho, más de lo mismo parece ser mejor⁴⁶; más desarrollo, más tecnología, más democracia, más libre comercio, más globalización; como si la palabra más fuera la sustituta perfecta de la mayor utopía humana: la modernidad.

La historia de las ciencias nos ha mostrado que la división (más especialización) no ha sido precisamente una fortaleza. Que en ese camino de cinco siglos por cada árbol talado, por cada río contaminado, por cada genocidio, por cada niño que muere de hambre y sed, hemos perdido también gran parte de nuestra “humanidad”. El ring de las peleas entre disciplinas disputándose la razón solo ha provocado atraso en la solución de problemas vitales para nuestra supervivencia planetaria.

El pensamiento complejo nos señala el inicio del camino que tenemos que andar. La reforma del pensamiento requiere de todo nuestro esfuerzo y creatividad. La pasión por la enseñanza y el aprendizaje son necesarios para sortear los obstáculos que la falsa racionalidad coloca en nuestro quehacer cotidiano. La vigilante autocrítica debe ser fortalecida continuamente, para que la educación trascienda como espacio de creación y difusión de conocimiento.

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ Expresión tomada de Watzlawick, Paul . 1990. Lo malo de lo bueno. Editorial Herder, Barcelona.

Muchos jóvenes están dispuestos a quitarse las vendas y nosotros como educadores de la complejidad debemos manifestar nuestros deseos de aprender y crear junto a ellos, eliminando las barreras jerárquicas impuestas por la educación burocratizada.

En este proceso de creación conjunta el análisis de los problemas de la globalización será de ayuda inestimable para el conocimiento y la comprensión tanto del presente como del futuro planetario. La transdisciplinariedad que va de la mano con este análisis será en beneficio de la expansión de la inteligencia general y del desarrollo humano. El Pensamiento Complejo y la Transdisciplina como una vía de autotransformación y transformación del pensamiento y de la educación.

Morin en un artículo reciente señala que “La reforma educativa deberá producir una enseñanza-aprendizaje de la organización, es decir, pensar el contexto global (inscribir lo estudiado en el horizonte global), buscar la relación de inseparabilidad de inter-retro-acción entre los fenómenos, su contexto inmediato y ese otro/mismo contexto global.”⁴⁷

Una de las finalidades es volver al origen, al rescate de lo que hacía sentirnos parte del todo, que aunque mítico nos incitaba a respetar nuestro planeta. Argumentos contra esto puede haber muchos, uno de ellos sería que en esos tiempos era el miedo a lo desconocido lo que nos detenía. ¿Es qué acaso hoy podemos jactarnos de conocerlo todo? ¿No deberíamos tener temor a la extinción?

La oportunidad para la transformación de los humanos en “seres humanos” la tenemos de frente. Solo tenemos que respetar lo desconocido con el afán de algún día conocerlo sin esperar su extinción.

⁴⁷ Morin, Edgar. *Reformar la educación, la enseñanza, el pensamiento*. en Este país. Tendencias y opiniones. Número 202, Enero de 2008. Pag. 4-9