

CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

Desde sus inicios la historia de la política exterior norteamericana ha sido muy exitosa. “In little more than two hundred years, the United States has grown from a handful of settlements on the Atlantic seaboard to become the most powerful country in the history of the World.”¹ La constante en la política exterior norteamericana, es el éxito. Muchos éxitos acumulados, lo han llevado a ser la hiperpotencia que es hoy en día. Por este motivo consideramos que vale la pena hacer un breve recuento sobre su historia de política exterior para poder analizar cuales han sido sus principales estrategias en ese ámbito. Para lograr este objetivo, se dividirá la política exterior de los EEUU en cuatro grandes periodos históricos:² EEUU como potencia de “Segundo Rango” 1776-1898; “Gran Potencia” 1989-1945; “Superpotencia”1945-1989 e “Hiperpotencia” 1989 – presente.

1.1 EEUU como Potencia de Segundo Rango, 1776-1898

A finales del siglo XVIII y a lo largo del siglo XIX, existían en el escenario mundial los grandes poderes o “great powers” conformados en su mayoría por estados europeos tales como Austria, Francia, Gran Bretaña, Prusia y Rusia (posteriormente Alemania). EEUU no formaba parte de éste “club”, pero era una potencia secundaria ya que se encontraba en un indiscutible ascenso poblacional, militar, tecnológico y productivo. Por ejemplo “...la industria del hierro y el acero (base del desarrollo industrial de los EEUU) de los Estados Unidos avanzó. Hacia 1890, la producción rebasó a la de la Gran Bretaña; hacia 1900, los Estados Unidos producían más acero que la Gran Bretaña y Alemania juntas.”³

¹ Walter Russell Mead, *Special Providence: American Foreign Policy and How it Changed the World*. (New York: Routledge, 2002), 15.

² Idea del Dr. Marco Aurelio Almazán St. Hill, en el seminario de maestría de la universidad UDLA de Política Exterior de los EEUU, 24/08/2006.

³ *La Aparición de los Modernos Estados Unidos*, 267.

Las potencias europeas se encontraban en conflictos constantes y su decadencia comenzaba a vislumbrarse. Mientras esto pasaba en Europa, EEUU optó por una política “neutral” que le permitió concentrarse internamente para crecer rápidamente. Sin embargo, durante todo este tiempo EEUU estaba muy al tanto de los asuntos europeos, de hecho tomó ventaja de diversas situaciones.

The Revolutionaries shrewdly exploited the tensions in European politics to build a coalition against Great Britain. Artful diplomatic pressure and the judicious application of incentives and threats enabled the United States to emerge from the Napoleonic Wars with the richest spoils of any nation – the Louisiana Purchase rose on the ruins of Napoleon’s hopes for a New World Empire. During the subsequent decades, American diplomacy managed to outmaneuver Great Britain and the Continental Powers on a number of occasions, annexing Florida, extending its boundary to the Pacific, opening Japan to World commerce, thwarting British efforts to consolidate the independence of Texas and conquering the Southwest from Mexico despite the reservations of the European powers.⁴

En 1823 bajo la presidencia de James Monroe, EEUU declara la “Doctrina Monroe” estipulando que los europeos deberían de respetar la independencia de los nuevos países latinoamericanos y no tenían que inmiscuirse en el continente Americano. Mark Gilderhus resume en tres puntos las implicaciones de dicha declaración,

The first committed the United States to a policy of noncolonization by affirming that "the American continents, by the free and independent condition which they have assumed and maintain, are henceforth not to be considered as subjects to future colonization by any European powers." The second endorsed a policy of "hands off" while arguing that the monarchical system of the Old World "is essentially different from that of America" and that "any attempt" by the Europeans to "extend their system to any portion of this hemisphere" would appear as "dangerous to our peace and safety" and as evidence of "an unfriendly disposition toward the United States." The third recalled Washington's farewell address by embracing a policy of abstention from European political affairs: "In the wars of the European powers in matters

⁴ Walter Russell Mead, *Special Providence*, 8.

relating to themselves we have never taken part, nor does it comport with our policy to do so."⁵

“América para los americanos” es la frase celebre con la cual EEUU a principios del siglo XIX se proclamó ante el mundo dejando en claro al hacer esta declaración que se consideraba un país fuerte y digno de ser escuchado.

Unos años después, en 1845 un editor de Nueva York llamado John Sullivan señala que EEUU tiene un destino avalado por un Dios todopoderoso. Sullivan explica "our manifest destiny to overspread the continent allotted by Providence for the free development of our yearly multiplying millions."⁶ Es decir, que EEUU tiene una misión en este mundo y esa es la de expandir sus ideales. Por consiguiente EEUU es el pueblo elegido y tiene un “Destino Manifiesto.”

El siglo XIX también presentó retos difíciles para los EEUU como lo fue la Guerra de Secesión ya que algunos estados sureños salieron de la federación y formaron su propia confederación. Los estados del norte encabezados por personajes como Abraham Lincoln y Thomas Jefferson, no aceptaron y entonces comenzó la guerra en 1861. Cuatro años después, en 1865, el conflicto bélico finalizaba dejando a los estados norteros como ganadores. La guerra civil de ese país transformó la sociedad y la economía tanto en el sur como en el norte. Sin embargo para el sur fue mucho más difícil salir adelante después de la guerra civil, ya que fue el perdedor. Por consiguiente los sureños tuvieron que adaptarse a los mandatos de la economía nortera. El que hubiera una facción ganadora que a su vez tuviera una clara idea de su “proyecto de nación,” contribuyó a darle estabilidad política y económica al país.

⁵ Mark Gilderhus, *The Monroe Doctrine: Meanings and Implications*. Presidential Studies Quarterly, Vol. 36, 2006, p.1.

⁶ William P. Hoar. *Manifest Destiny: Many 19th-century Americans Believed Their Young Nation was Destined to Extend The Benefits of Freedom and Opportunity Across the Continent- from Sea to Shinning Sea*. The New American, Vol. 19, Jul. 28, 2003, p. 1.

A grandes rasgos podemos afirmar que fue a partir del final de la Guerra de Secesión cuando se le dio un impulso enorme a la industria y a la agricultura. “El hecho más importante fue el crecimiento, en superficie, número, riqueza, poder, complejidad social y madurez económica. Las divisiones políticas de la república se trazaron en su forma final... y se estableció un imperio estadounidense.”⁷

De alguna u otra forma, aun pasando por un fuerte conflicto interno, EEUU finalizó el siglo XIX, siendo un país mucho más sólido e influyente. En palabras de Mead, “within a generation after the Civil War, the United States became a recognized world power while establishing an unchallenged hegemony in the Western Hemisphere.”⁸ EEUU conjugó los elementos necesarios para dejar atrás el título de “potencia de segundo rango” y convertirse en una “gran potencia.”

[L]as bases del desarrollo industrial estadounidense fueron seis: materias primas más abundantes y más variadas que las de cualquier otro pueblo; invenciones y técnicas para transformar las materias primas en productos manufacturados; un sistema de transportes por agua y sobre rieles plenamente adecuado a las demandas de una economía en expansión; un mercado interno que se expandía rápidamente a la par del aumento de la población y del crecimiento de los mercados extranjeros; una oferta de mano de obra renovada constantemente mediante la inmigración; la inexistencia de barreras arancelarias nocivas entre los estados o las secciones del país, la protección contra la competencia extranjera y el mantenimiento de subsidios gubernamentales directos e indirectos.⁹

Si a la cita anterior le sumamos el enorme y exitoso expansionismo estadounidense del los siglos XVIII y XIX, no tendremos ningún problema en entender la relevante influencia política, económica y social con la que empezó EEUU el siglo XX. El siguiente cuadro nos ayuda a entender el enorme éxito político, económico y territorial de los EEUU a lo largo de esos años:

⁷ *La Aparición de los Modernos Estados Unidos*. 238, 239.

⁸ Walter Russell Mead, *Special Providence*, 8.

⁹ *La Aparición de los Modernos Estados Unidos*. 258.

| | |
|-----------------|---|
| 1776 -1783 | Guerra de la Independencia. Tratado de París con el cual EEUU aumentó casi al doble su territorio. |
| 1803 | Compra de Louisiana. Napoleón Bonaparte la vendió por US\$ 15,000,000. |
| 1810, 1812-1813 | Anexión de Florida Occidental |
| 1818 | Convención de 1818. Firmada con Gran Bretaña para delimitar la frontera con lo que sería Canadá. |
| 1819 | Tratado Adams-Onís. Firmado entre EEUU y España. Éste último le entrega la Florida y Oregon a cambio del reconocimiento de que Texas pertenecía a España. |
| 1830s | Tratados con pueblos indígenas, en base al Decreto de Desplazamiento Indígena (Indian Removal Act de 1830). Tenían que moverse al oeste del Mississippi. |
| 1845 | Texas se convierte en un estado de EEUU después de haberse independizado en 1836. |
| 1846 | Tratado Buchanan-Packenham que estableció la frontera entre las secciones británicas y estadounidenses del "Territorio de Oregón". |
| 1846-1848 | Guerra México-EEUU. Tratado de Guadalupe-Hidalgo en donde México cede Texas, Nuevo México y California a cambio de US\$ 15,000,000. |
| 1851 | Acta de Apropiación Indígena (Indian Appropriation Act): Los indígenas que vivían al oeste del Mississippi serían ubicados en "reservaciones." |
| 1853 | Tratado de la Mesilla ("Compra de Gadsden") que estableció que México cedería casi la mitad de su territorio, que comprendía la |

| | |
|------|--|
| | totalidad de lo que hoy son los estados de California, Arizona, Nevada y Utah y parte de Colorado, Nuevo México y Wyoming. Como compensación, los Estados Unidos pagaría US\$ 15,000,000 por daños al territorio mexicano durante la guerra. |
| 1867 | Anexión de las islas Midway en el Océano Pacífico. |
| 1867 | Compra de Alaska a Rusia por US\$ 7,000,000 |
| 1889 | Acuerdo tripartito entre EEUU, Gran Bretaña y Alemania en torno a las Islas Samoa |
| 1898 | Anexión de las islas hawaianas. |
| 1989 | Guerra entre España y EEUU: Anexión de Puerto Rico, Guam y las Islas Filipinas. Además, Cuba queda como "protectorado Norteamericano." |

*Tabla otorgada por el Dr. Marco Aurelio Almazán St.Hill en el seminario de maestría de la universidad UDLA de Política Exterior de los EEUU, 31/08/2006.

“Ninguna otra generación de la historia de los Estados Unidos fue testigo de cambios tan rápidos o tan revolucionarios como los que transformaron la república rural de Lincoln y Lee en el imperio industrial urbano de McKinley y Roosevelt.”¹⁰ En resumen podemos decir que los primeros años de EEUU como país independiente, se caracterizaron por fuertes conflictos internos y una sólida postura externa. Internamente se vivió una cruda guerra civil que dejó devastada buena parte del territorio nacional. Sin embargo, en su política exterior se asumió una actitud expansionista a nivel territorial y neutral a nivel político. Esto le ayudó a consolidarse como una gran potencia y con este reconocimiento a nivel internacional, es como empezaría el siglo XX.

¹⁰ *La Aparición de los Modernos Estados Unidos*. 239.

1.2 EEUU como “Gran Potencia”, 1898 – 1945

El inicio del siglo XX EEUU lo recibe ya con el status de “Gran Potencia.” Al mismo tiempo, el panorama mundial se caracterizaba por la presencia de varias “grandes potencias.” Es decir había un sistema internacional multipolar en el que sobresalían países como Rusia, Alemania, Gran Bretaña, Francia, EEUU e inclusive Japón e Italia. Harold H. Fisher define a una “Gran Potencia” diciendo que “A Great Power is a country capable of waging war against another Great Power.”¹¹ Frank H. Simonds se refiere a las grandes potencias como aquellos países “whose influence is dominating in international relations.”¹² Es decir, hablamos de una “gran potencia” al referirnos a un país que tiene una fuerte capacidad militar, económica, política e inclusive social dentro del escenario mundial.

Para este entonces, Europa vive una situación difícil y muy complicada. Había problemas en varias partes: en los Balcanes, Rusia y Japón se enfrentaban en una guerra y el sistema de alianzas que había logrado una paz relativa en el siglo anterior, se estaba colapsando. Además, Alemania era el centro de atención por su inminente fortaleza y gran ambición. Las potencias europeas al igual que los EEUU se encontraban preocupadas por el poderío alemán.

Después de un tormentoso inicio de siglo, en 1914 se desata la Primera Guerra Mundial en donde combatirían dos bandos: La Triple Alianza compuesta principalmente por Alemania, Austria-Hungría e Italia y la Triple Entente conformada por Gran Bretaña, Francia y Rusia. En un principio EEUU se mantuvo neutral. Ésta política de neutralidad, le permitió a los EEUU crecer mucho económicamente, ya que al ser “neutral” podía proveer con armas, barcos, comida, medicinas y demás tecnología a ambos bandos de la guerra. Esto desencadenó un boom interno en términos políticos y económicos, aumentando así la productividad, el empleo y por ende los

¹¹ Harold. H. Fisher, *America and Russia in the World Community*. (Claremont: University College, 1946), 23.

¹² Frank H. Simonds, *The Great Powers in World Politics: International Relations and Economic Nationalism*, (New York: American Book Company, 1935) 5.

ingresos que repercutieron en una mejora inmediata en la calidad de vida de su población. Eventualmente, EEUU comenzaría a apoyar más a Gran Bretaña y Francia. "The United States became a warehouse from which all kinds of materials flowed to the Allies."¹³

Para 1917 EEUU decide entrar a la guerra, lo que significó un golpe fatal para Alemania y el triunfo para la Entente. Cuando EEUU entró a la guerra, los países involucrados en el conflicto ya estaban desgastados y devastados social, política y económicamente. Un año después Alemania se rinde terminando así la guerra. A EEUU le resultó relativamente fácil ganar. En ese momento el presidente norteamericano era Woodrow Wilson quien propuso los famosos Catorce Puntos bajo los cuales se crearía la "Sociedad de Naciones" cuya finalidad sería la de mantener la paz. A la larga la Sociedad de Naciones no prosperó, pero el hecho de que EEUU encabezara las negociaciones de la paz mediante el Tratado de Versalles, reflejó el nuevo rol que los EEUU estaba comenzando a jugar en la escena mundial. Salió como el gran triunfador político y económico de este gran conflicto internacional. Además, para EEUU el daño material fue muy poco y se perdieron pocas vidas norteamericanas, ya que la guerra se llevó a cabo en otro continente. Por el contrario, la ganancia económica fueron sustanciales. Como lo aclara Jeffrey Frieden, "between 1900 and 1920, the USA went from a position of relative international economic insignificance to one of predominance."¹⁴ No solo eso, la Primera Guerra Mundial trajo a EEUU a la escena mundial en muchos ámbitos: tecnológico, económico, político, cultural, social, etc. A modo de resúmen la Primera Guerra Mundial fue un parteaguas para EEUU tanto a nivel interno como externo. En palabras de Mead, "World War I made the United States the world's greatest financial power, crushed Germany economically, America's most dangerous rival- and reduced both Britain and France to a status where neither country could

¹³ Vincent P. De Sartis, *The Shaping of Modern America: 1877-1920*. (Chicago: Forum Press, 1989), 257.

¹⁴ Jeffrey, Frieden. *Sectorial Conflict and US Foreign Economic Policy, 1914-1940*. International organization, Vol. 42, No. 1, 1988, 63.

mount an effective opposition to American designs anywhere in the world.¹⁵ A pesar de este gran triunfo, a lo largo de la década de los 1920s, EEUU no tuvo una participación activa en Europa en términos políticos. Económicamente hablando, sí ayudó a la recuperación Europea mediante planes económicos como lo fue el Plan Dawes.¹⁶

Para 1929, Herbert Clark Hoover era presidente de los EEUU y el país enfrentó una severa crisis económica provocando lo que se conoce como la “Gran Depresión.” El desempleo y la incertidumbre eran las características cotidianas. Cuando llegaron las elecciones norteamericanas, Hoover perdió el puesto y Franklin Delano Roosevelt tomó la silla presidencial. Roosevelt llegó con ideas nuevas sobre como afrontar la crisis. Su plan se llamó el “New Deal” y buscaba reactivar la economía a través del incremento del gasto gubernamental y la creación de empleos. El plan fue algo exitoso, pero lo que realmente le ayudó a EEUU a recuperarse de éste difícil derrumbe económico, fue la llegada de la Segunda Guerra Mundial. Este evento fue el pretexto perfecto para incrementar los gastos en políticas públicas. Además, la guerra trajo consigo nuevas oportunidades laborales y por ende un mayor ingreso y un mayor consumo.

La Segunda Guerra Mundial comenzó en 1939 y al igual que en el conflicto anterior, EEUU no se integró de inmediato. Su papel en teoría fue

¹⁵ Walter Russell Mead, *Special Providence*, 9.

¹⁶ Cuando el gobierno alemán cesó en la resistencia pasiva a la ocupación franco-belga del Ruhr, la economía y la moneda alemana se habían derrumbado completamente. La economía francesa - el franco se había devaluado en un 25% - tampoco había salido bien parada del enfrentamiento. En ese momento, a instancias del Primer Ministro británico Baldwin, el gobierno norteamericano se avino a cooperar. El 30 de noviembre de 1923 se reunieron en Londres dos comités encargados de investigar la situación económica alemana en lo concerniente al pago de las reparaciones. El comité, bajo la presidencia del financiero norteamericano Charles Dawes, presentó su informe el 9 de abril de 1924. Basándose en el principio de "negocios, no política", el Plan Dawes recomendaba la reorganización del Reichsbank alemán bajo supervisión aliada. Los pagos de reparaciones, por valor de un billón de marcos-oro, se efectuarían anualmente, aumentando al final de un período de cinco años hasta alcanzar la cifra de dos billones quinientos mil marcos-oro. Alemania recibiría, y aquí estaba la clave del plan, un crédito extranjero por valor de 800 millones de marcos-oro. El 16 de abril, el gobierno alemán aceptó el Plan y en una Conferencia reunida en Londres en julio-agosto de 1924 se adoptó definitivamente el Plan Dawes. Información obtenida de “Plan Dawes,” *Historia de las Relaciones Internacionales Durante el siglo XX*, (2003 [27 de febrero, 209]): disponible en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/plandawes.htm>

otra vez el de proveedor “neutral” para el bando que estuviera dispuesto a pagarle. Sin embargo, sus simpatías están del lado de los aliados. Prueba de ello es la modificación de la Ley de Neutralidad mediante la cláusula “Cash and carry”. Según esta cláusula, quedaba autorizada la venta al contado de material de guerra para cualquier contendiente con la condición de que el comprador se hiciese cargo del transporte de las mercancías hasta su país. Pero en la práctica solo los aliados tenían acceso a este mercado, los alemanes tenían prohibido el uso de las rutas marítimas a causa del bloqueo británico. Dos años después del inicio de la guerra, en diciembre de 1941, Japón atacó la base naval en Hawaii de Pearl Harbour y fue ahí cuando EEUU se involucró activamente.

Para finales de la Segunda Guerra Mundial, era evidente que las relaciones internacionales habían sufrido una gran transformación: el sistema mundial dejaba de ser multipolar para pasar a ser bipolar. Al igual que en la Primera Guerra Mundial, EEUU sale casi intacto de la Segunda Guerra Mundial y con un único posible rival, la Unión Soviética. En palabras de Mead

the result of World War II was more of the same. The United States entered the war later than any other great power, lost less blood in the fighting, and realized greater gains from the settlement than any other combatant...the United States secured an unchallenged position of leadership in a bloc of countries that included the richest, most dynamic and most intellectually advanced societies in the world.¹⁷

Aunque irónicamente la URSS y los EEUU fueron aliados durante la Segunda Guerra Mundial, las visiones de cada país eran muy diferentes. Los norteamericanos consideraban que la URSS era una tiranía expansionista y que su líder José Stalin no traería nada bueno. Por su parte los soviéticos consideraban que EEUU estaba tratando de proteger su “dominio” del mundo y por consiguiente quería limitar las habilidades de la URSS para actuar como una superpotencia. El resultado de estas tensiones conllevó a una “Guerra Fría”: una guerra con fuertes tensiones pero sin confrontaciones directas entre ambas potencias.

¹⁷ Walter Russell Mead, *Special Providence*, 9-10.

1.3 EEUU como Superpotencia, 1945-1989

EEUU en su nuevo papel de “superpotencia” tomó un rol mucho más activo y participativo en la escena mundial. Hay diversas definiciones para el término “superpotencia.”¹⁸

En su rol de superpotencia, contando con una industria desarrollada, población, influencia política y diplomática y con un fuerte poderío bélico, EEUU lideró la creación de diversos organismos internacionales dictando las bases de cómo sería o debería de ser el mundo en materia política, económica, comercial y de seguridad.

Only in the late 1930s and 1940s...did the USA move to center stage of world politics and economies: it built the United Nations and a string of regional alliances, underwrote the rebuilding of Western Europe almost single-handedly, constructed a global monetary and financial system, and led the world in commercial liberalization.¹⁹

Económicamente hablando, se creó el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles además de alianzas y planes de ayuda económica como el Plan Marshall para Europa. En términos políticos, se creó la Organización de las Naciones Unidas. En cuanto a seguridad nacional, se creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Por cierto, existe una broma bastante conocida de que la OTAN fue creada para mantener a los rusos afuera, a los alemanes abajo y a los estadounidenses adentro. Para el académico Christopher Layne resulta más correcto decir que “el compromiso norteamericano con la alianza

¹⁸ Según un reportaje de la BBC hablamos de superpotencia refiriéndonos a:

- la denominación que recibe un Estado de primer rango dentro del sistema de relaciones internacionales, dotado de un poder y unos intereses de dimensiones mundiales.
- un estado que cuenta con la capacidad de influenciar eventos o proyectos de poder internacional a una escala global.
- una nación que tiene una posición de dominio o dominante en el mundo de la política. Una que tiene el poder de actuar con decisión para lograr objetivos que afectan al mundo.

Catalina Esparza, “Del origen y superpotencias,” *BBC Mundo* (4 de julio 2005 [citado el 25 de febrero, 2009]): disponible en http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_4649000/4649341.stm

¹⁹ Jeffrey Frieden, *Sectorial Conflict and US Foreign Economic Policy, 1914-1940*, 59.

atlántica consiste en mantenerse por encima—y mantener divididos a los europeos.”²⁰

Haciendo un breve recuento de los papeles que EEUU había jugado, Jablonsky habla de los intereses norteamericanos desde sus inicios y hasta el siglo XX. Sin embargo, a pesar de que estos intereses han existido siempre, no fue hasta finales de la Segunda Guerra Mundial, en su papel de súperpotencia cuando EEUU hace formal su estrategia de seguridad nacional mediante el Acta de Seguridad Nacional de 1947. Dicha acta establecería las bases para la seguridad nacional de los EEUU durante toda la Guerra Fría.

Physical security entails protecting the territory and people of a nation-state against attack in order to ensure survival with fundamental values and institutions intact. It was the core interest most often associated in the early decades of the republic with the concept of national security. James Madison referred in *The Federalist* to "security against foreign danger" as the primary reason for shifting power to the central government. In the 19th and 20th centuries, the concept of national security came to include the other two core interests as well--promotion of values and economic prosperity.²¹

Durante la Segunda Guerra Mundial y al finalizar la misma, los líderes norteamericanos expandieron el concepto de seguridad nacional y lo usaron por primera vez para explicar la relación de los EEUU con el mundo. Antes, la seguridad nacional de los EEUU no se había visto cuestionada. Sin embargo, irónicamente al ahora tener un papel protagónico se convertía en un país más visible y por ende en un blanco de ataques más “jugoso.” Esta invulnerabilidad que había vivido EEUU años antes, ahora quedaba cuestionada con la rápida carrera armamentista que se estaba llevando a cabo junto con la URSS. Por primera vez en la historia estadounidense, EEUU construía su mapa de seguridad nacional basándose en estrategias de guerra y de cómo vencer al enemigo. “For the first time, American leaders would have to deal with the essential paradox of national security faced by the

²⁰ Christopher Layne “La Supremacía es la Debilidad de EE.UU.,” *CATO* (21 de agosto, 2003 [citado el 26 de febrero, 2009]): disponible en <http://www.elcato.org/node/420>

²¹ David Jablonsky, *The State of the National Security State*, 1-2.

Roman Empire and subsequent great powers: Si vis pacem, para bellum--If you want peace, prepare for war."²²

Se había llegado al punto donde se pensaba que la seguridad nacional requería todas las ramas del poder nacional: armamentos, aviación, marina, inteligencia, etc. El concepto de seguridad nacional comenzó a adquirir un tono mucho más amplio, ya que se proponía "that foreign policy, military, and domestic economic resources should be closely tied together."²³ Es decir, creció el concepto de seguridad nacional y se le comenzó a relacionar con muchos otros factores. Este crecimiento conllevaba una implicación geográfica mucho mayor y por ende lo que pasara en otras partes del mundo, podría afectar directamente a los EEUU. Cuando EEUU tenía un rol de gran potencia era el jefe del continente Americano, pero ahora pasaba a serlo – junto con la URSS- del mundo entero.

En un discurso ante el Congreso el 12 de marzo de 1947, Harry Truman hizo la siguiente afirmación: "Creo que la política de los EE.UU. debe ser apoyar a los pueblos libres que están resistiendo intentos de agresión de minorías armadas o presión exterior."²⁴ Esta política comenzó a conocerse como la Doctrina Truman y fue la primera expresión importante de la política norteamericana de "contención" del comunismo durante la guerra fría.

La expansión del concepto de seguridad nacional en los EEUU promovió el crecimiento paralelo de la seguridad militar y por ende del abastecimiento militar. Para 1949, EEUU bajo la sugerencia de Canadá creó lo que se conoce por las siglas de OTAN, es decir la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Por si fuera poco, la URSS explotó una prueba nuclear reforzando su imagen de superpotencia y un año después, salió un reporte conocido como el NSC-68 que argumentaba con una visión alarmista

²² David Jablonsky, *The State of the National Security State*, 2.

²³ David Jablonsky, *The State of the National Security State*, 2.

²⁴ "Doctrina Truman," en *Historia de las Relaciones Internacionales durante el Siglo XX*. (2003 citado el 22 de febrero, 2009): disponible en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/doctrinatruman.htm>

que EEUU estaba en estado de emergencia y por consiguiente debía de ampliar de inmediato su poderío militar.

NSC-68 concluded that the only plausible way to deter the Soviet Union was for President Harry Truman to support a massive build-up of both conventional and nuclear arms. More specifically, such a program should seek to protect the United States and its allies from Soviet land and air attacks, maintain lines of communications, and enhance the technical superiority of the United States through "an accelerated exploitation of [its] scientific potential." In order to fund the substantial increase in military spending this conclusion demanded, the report suggested that the Government increase taxes and reduce other expenditures.²⁵

El NSC-68 sería uno de los documentos más influyentes en la política norteamericana a lo largo de la Guerra Fría. El resultado fue un incremento masivo en el gasto militar donde el presupuesto se disparó: "the military budget for fiscal year 1950 had accounted for less than one-third of government expenditures and less than 5 percent of GNP, by FY 1953 that budget represented more than 60 percent of government outlays and more than 12 percent of GNP."²⁶ La URSS y el combate al comunismo fueron el foco de atención de la seguridad nacional de los EEUU a lo largo de toda la Guerra Fría.

El término de "seguridad nacional" es un símbolo ambiguo y muy amplio. Como explica Melvyn P. Leffler "Security is used to encompass so many goals that there is no uniform agreement on what it encompasses and hence no universal understanding of the concept. Certainly it involves more than national survival. But just what is involved is often left vague and indeterminate."²⁷ Jablonsky aclara que la falta de claridad del concepto de seguridad nacional en ese momento, ayudó a los políticos a cerrar la brecha entre la política nacional y la política exterior. Irónicamente "the result was a

²⁵ NSC-68, 1950. U.S Department of State (consultado el 22 de febrero, 2009): disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ho/time/cwr/82209.htm>

²⁶ David Jablonsky, *The State of the National Security State*, 2.

²⁷ Melvyn P. Leffler, "National Security," en *American Foreign Relations*, eds. Michael J. Hogan y Thomas G. Paterson. (Canada: Cambridge University Press, 1991), 203.

concept of national security ... that fundamentally revised America's perception of its relationship to the rest of the world.”²⁸ Esto le dió a EEUU la sensación de necesitar estar permanentemente preparado para ir a la guerra. Además le abrió la puerta para actuar cuando fuera y donde lo considerara pertinente. Se optó por una política de “global engagement” o de compromiso mundial, de ser el policía del mundo. Ésto nos puede ayudar a entender la actitud que los EEUU adoptó a lo largo de la Guerra Fría, involucrándose en ciertos conflictos como por ejemplo en Corea del Norte, Cuba, Vietnam.

En la década de los 1960s y de los 1970s durante la época de la “distensión” se pudo vislumbrar una mejoría en la relación entre EEUU y la URSS. Sin embargo, hacia finales de los setentas, las relaciones volvieron a tensarse. No fue sino hasta mediados de la década de los 1980s cuando Michael Gorbachov asumió el poder de la URSS y Ronald Reagan era presidente de los EEUU cuando se vio otra mejoría en la relación entre ambos países. Los líderes tomaron una actitud más conciliadora, lo que permitió que se logaran firmar acuerdos para reducir la carrera armamentista y mejorar la situación política entre ambos países.

Hacia finales de los ochentas, se veía con claridad la pérdida de poder de la URSS frente a los EEUU. La URSS estaba pasando por una fuerte crisis política, su economía tenía problemas severos y su tecnología estaba muy atrasada. Por consiguiente, se comenzó a decir que EEUU había ganado la Guerra Fría, que era el más fuerte y que la URSS era solamente un “gigante con pies de barro”.

²⁸ David Jablonsky, *The State of the National Security State*, 3.

1.4 EEUU como Hiperpotencia, 1989 – presente

Ya para 1989, la amenaza de la Unión Soviética junto con el comunismo, se extinguía a pasos agigantados. En el nuevo contexto internacional, una nueva estrategia de defensa tenía que implementarse. La situación ahora dejaba de ser bipolar, para convertirse en una en donde solo existiría una única hiperpotencia²⁹, los Estados Unidos de Norteamérica (EEUU):

The United States not only won the Cold War, it diffused its language, culture and products Worldwide- the American dollar became the international medium of finance; the American language became the lingua franca of world business; American popular culture and American consumer products dominated world media and world markets. The United States is not only the sole globe power, its values inform a global consensus, and it dominates to an unprecedented degree the formation of the first truly global civilization our planet has known.³⁰

Joseph Nye hace un excelente resumen sobre el significado del nuevo rol de los EEUU como hiperpotencia.

Not since Rome has one nation loomed so large above the others. In the words of *The Economist*, "the United States bestrides the globe like a colossus. It dominates business, commerce and communications; its economy is the world's most successful, its military might second to none."...Or as two American triumphalists put it, "Today's international system is built not around a balance of power but around American hegemony." As global interdependence has increased, many have argued that globalization is simply a disguise for American imperialism. The German newsmagazine *Der Spiegel* reported that "American idols and icons are shaping the world from Katmandu to Kinshasa, from Cairo to Caracas. Globalization wears a 'Made in USA' label."³¹

²⁹ El término hiperpotencia fue acuñado por el ministro de relaciones exteriores de Francia, Hubert Védrine, en 1990 para describir a los Estados Unidos y explicar que había remplazado el dominio de las relaciones internacionales de las superpotencias y las grandes potencias.

³⁰ Walter Russell Mead, *Special Providence*, 10.

³¹ Joseph S. Nye, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, (New York: Oxford University Press, 2003), 1.

Ahora como hiperpotencia, EEUU tendría que ajustar sus estrategias de seguridad nacional y encaminarlas a una nueva “Gran Estrategia” cuya finalidad es la de mantener su supremacía a nivel mundial. En palabras de John Ikenberry: “a grand strategy (that) begins with a fundamental commitment to maintain a unipolar world in which the United States has no peer competitor (as a condition that is to be) permanent (so) that no state or coalition could ever challenge the US as global leader, protector, and enforcer.”³²

Jablonsky habla de que aún después de terminada la Guerra Fría,

US grand strategy continued to be basically one of global engagement because of the continued conviction that security at both ends of the Eurasian landmass provided a stable world order in which the symbiotic relationship between liberal values and an open world economy could continue to flourish in support of US national security. During that decade, in the absence of an overriding ideological and military threat, the United States added commitments to the Balkans, Central Europe, and the Persian Gulf in what one team of analysts termed an "uneasy amalgam" of selective engagement, cooperative security, and primacy.

Justo esta “gran estrategia,” la que busca la supremacía de los EEUU en la posguerra fría, es lo que se tratará en los siguientes capítulos.

³² Citado en Noam Chomsky, *Hegemony or Survival: America's Quest for Global Dominance*. (New York: Metropolitan Books, 2003), 11.