

CAPÍTULO 3. WILLIAM JEFFERSON CLINTON

William Jefferson Clinton, mejor conocido como “Bill Clinton” fue el cuadragésimo segundo Presidente de los EEUU. En 1992 venció a George H. W. Bush y fue reeligido en 1996 venciendo a Robert Dole.

En su libro de campaña titulado “El Pueblo es Primero” Bill Clinton y Al Gore aseguran que

No podemos continuar otros cuatro años sin un plan de liderazgo mundial. Con el fin de la guerra fría, necesitamos un equipo en la Casa Blanca cuyo objetivo no sea resistirse al cambio, sino darle forma. La defensa de la libertad y la promoción de la democracia en todo el planeta no sólo reflejan nuestros valores más profundos, sino que sirven a nuestro interés nacional.¹

Más aún, en su libro hacen una lista con las propuestas para crear una estrategia de seguridad nacional: reestablecer la fuerza económica de EEUU, continuar el compromiso de los EEUU en el campo internacional, utilizar los valores estadounidense para “modelar la época posterior a la Guerra Fría” y así reestablecer el liderazgo económico de los EEUU, preparar sus fuerzas armadas para la nueva era y alentar la propagación y consolidación de la democracia en el exterior.² La pregunta sería ¿cuál es la diferencia con la administración anterior? La respuesta que se tratará de sustentar en este capítulo es que en cuestiones prácticas no hay diferencia notoria. Cambiará un poco la forma debido al partido y estilo de Clinton, pero el medio y la finalidad de mantener la supremacía estadounidense siguen siendo el objetivo final de los EEUU y de sus presidentes. Para sustentar esta respuesta, el capítulo hablará –después de una breve introducción sobre la vida política y la campaña electoral de Clinton- sobre lo que se consideran las acciones más relevantes en materia de política exterior de los EEUU a lo largo de los dos mandatos presidenciales de Clinton. En primer lugar se hablará de la participación de EEUU en Los Balcanes. Posteriormente se expondrá el tema de la ampliación de la Organización del Tratado del

¹ Bill Clinton y Al Gore, *El Pueblo es Primero: Estrategia para el cambio* (México: Editorial Diana, 1993), 136.

² Bill Clinton y Al Gore, *El Pueblo es Primero*, 136, 137.

Atlántico Norte. Después se comentará la relación de la administración Clinton con Rusia y con China. Para finalizar, se tomará en cuenta algunos planes de defensa durante los noventas.

3.1 Clinton y su política

En 1973 se titularía en derecho por la Universidad de Yale, en donde conocería a su esposa Hillary Rodham Clinton. Posteriormente sería gobernador de Arkansas. Sin embargo, Clinton no era muy conocido por los estadounidenses hasta que se presentó como candidato demócrata a la presidencia. De hecho, los líderes demócratas más fuertes no querían competir contra Bush padre, ya que éste era muy popular entre el pueblo americano, especialmente por su triunfo en la guerra del Golfo Pérsico. Sin embargo, como se mencionó en el capítulo anterior, la economía había entrado en recesión. Clinton, un joven y carismático político, supo capitalizar esa debilidad y dirigió sus mensajes haciendo hincapié en la necesidad de cambio y hablando de lo que más le importaba a los ciudadanos: desarrollo económico, salud y educación. William G. Hyland es muy ilustrativo explicando el contexto en el que Clinton hacía su campaña electoral,

No other modern American president inherited a stronger, safer international position than Bill Clinton. The Cold War was over. The nation was at peace. Its principal enemy had collapsed. The United States was the world's only genuine superpower. The major threats that had haunted American policy for nearly fifty years had either disappeared or were rapidly receding. To be sure, there were problems abroad and threats to national security, but they were manageable. The most intractable problems were at home. The presidential election campaign of 1992 demonstrated that domestic issues were at the center of the nation's attention. George Bush's skills in handling foreign affairs had been less important than the growing concerns over domestic crisis. Bill Clinton understood this and capitalized on it.³

³ William G. Hyland, *Clinton's World: Remaking American Foreign Policy*, (USA: Preager, 1999), 1.

William Clinton ganó las elecciones presidenciales prometiendo no desviar su atención en la política exterior para poder concentrarse ampliamente en la política interna. Ciertamente, a lo largo de su primer mandato presidencial, se trabajó para mejorar la educación, reducir el déficit público, mejorar la infraestructura y la atención en materia de salud y medio ambiente, tal como lo había prometido en su campaña. Sin embargo, siempre se tuvo en mente que EEUU debía de conservar su supremacía.

En noviembre de 1996, Clinton volvió a ganar la presidencia. Se trataba de un Clinton diferente, mucho más maduro y realista. La campaña electoral se había llevado a cabo en medio de fuertes crisis en Medio Oriente. La primera se trataba de otra confrontación con el líder de Irak, Sadam Hussain. La segunda crisis era una lucha entre Israel y Palestina. En esta segunda administración se reabrió el conflicto con Irak donde se produjeron nuevas movilizaciones y ataques aéreos por parte de EEUU en contra de Sadam Hussein. Además, el conflicto de la antigua Yugoslavia volvió a revivir, especialmente en Kosovo. Los incumplimientos de Slobodan Milosevic Presidente de la nueva República Federal de Yugoslavia, hicieron que la OTAN liderada por la administración Clinton, justificara su intervención masiva y sin el consentimiento de la ONU ni del Consejo de Seguridad de dicho organismo.

Richard Gardner, ex-embajador de EEUU en España, califica la política exterior del Presidente Clinton en su primer mandato con el calificativo de “internacionalismo práctico, por querer colaborar siempre que sea posible con otras naciones, en el marco de instituciones regionales y mundiales para satisfacer los intereses comunes en la paz, el desarrollo económico y los derechos humanos.”⁴ Siguiendo la misma línea, Anthony Lake quien fuera el asesor de seguridad nacional de Clinton, califica su presidencia de wilsonianismo neo-pragmático⁵ es decir, se habla nuevamente

⁴ Julio Arnesto Sánchez, *Historia del Mundo Contemporáneo* (España: Port Royal Didáctica, 2000), 400.

⁵ William Hyland, *Clinton's World*, 23.

de un internacionalismo práctico para aplicar los principios de la democracia y de protección a los derechos humanos.

A lo largo de este capítulo argumentaré otra postura: más que idealismos, lo que movió a la administración Clinton a actuar en el exterior, fueron intereses: políticos, económicos y geoestratégicos que ayudaron a garantizar la supremacía norteamericana. En realidad, en política exterior, la administración Clinton no fue muy diferente a la administración Bush. El discurso fue más humanitario e idealista, sin embargo los medios cambiaron poco y la finalidad fue la misma.

En el ámbito internacional, la estrategia de Clinton prometía ser distinta a la de su antecesor. Aparentemente Clinton y Bush tenían fuertes diferencias estratégicas. Bush se inclinaba más a la escuela realista de las relaciones internacionales. Por su parte a Clinton le gustaba hacer más hincapié en la relación de la política exterior de los EEUU y sus valores morales. Sin embargo, en cuestiones prácticas, no resultaron ser tan diferentes. Hyland opina que

Clinton and Bush were not as far apart as the heat of the campaign often suggested. Both agreed, mistakenly as it turned out, that economics would replace politics as the dominant factor in international relations. Both agreed on the importance of maintaining NATO, helping Russian democracy, and resolving trade disputes with Japan. Both supported a new General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), and agreed on the importance of a free trade treaty with Mexico and Canada. Both agreed that America had to lead.⁶

3.2 Los Balcanes

La disputa en los Balcanes durante la década de los noventas, es uno de los mayores problemas surgidos tras el final de la Guerra Fría. Dicha área geográfica ha sido históricamente muy conflictiva. El conflicto balcánico se deriva de la desintegración de la antigua Yugoslavia, que había sido parte del imperio Austro-Húngaro. El territorio fue redistribuido después de la Primera

⁶ William Hyland, *Clinton's World*, 17.

Guerra Mundial y reestructurado después de la Segunda Guerra Mundial con: Bosnia-Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia. Cada república aglutinaba a varias etnias. Por ejemplo en Serbia su población se componía por una mayoría serbia con el 42% de su población, 25% de croatas, 9% de eslovenos, 5% de macedonios y porcentajes menores de otras etnias.⁷

El mariscal Josip Broz, "Tito", héroe de la resistencia en contra de los nazis, logró aglutinar a todos los pueblos de forma más o menos pacífica dentro de la Federación Yugoslava. A pesar de su inclinación hacia el comunismo, mantuvo cierta neutralidad en lo que a política exterior se refiere. A su muerte en 1980, le sucedieron en su cargo de manera rotativa diversos dirigentes de las repúblicas que conformaban Yugoslavia y con muchas dificultades se mantuvo cierta unidad. Sin embargo, cuando empezó a caer el comunismo en otros países europeos, empezaron a surgir protestas y levantamientos en contra de la hegemonía de Serbia. A lo largo de estas primeras revueltas, se hizo evidente que el ejército yugoslavo apoyaba la causa Serbia y sobre todo en contra de Croacia.

En 1990 la CIA había advertido sobre el inminente desmoronamiento de Yugoslavia.

Yugoslavia se dividirá en varios países distintos probablemente dentro de los próximos 18 meses, y que una guerra civil en la plurinacional federación balcánica es "altamente probable". Estas predicciones están incluidas en un informe elaborado bajo los auspicios de la CIA y son inusualmente drásticas para un documento de este tipo. El informe acusa al presidente de Serbia Slobodan Milosevic, de ser el principal causante de los problemas de Yugoslavia por impulsar la represión contra la minoría albanesa de Kosovo y por avivar las pasiones nacionalistas serbias. "Creo que se puede extender el certificado de defunción de Yugoslavia ahora mismo", afirmó un funcionario del Departamento de Estado de EE.UU.⁸

⁷ Julio Armesto Sánchez, *Historia del Mundo Contemporáneo* (España: Port Royal Didáctica, 2000), 397.

⁸ "Yugoslavitja" en *GeoCities* (citado el 21 de marzo, 2009): disponible en <http://www.geocities.com/or4521/yugoslavitja.htm>

Ni EEUU ni la Comunidad Europea fueron capaces de evitar el desmoronamiento de Yugoslavia. En parte porque quizá era inevitable y en parte porque al principio no se involucraron completamente con el conflicto. “Yugoslavia had become a “tar baby”: no one wanted to touch it.”⁹

De hecho, en octubre de 1991 hay un intento de independencia por parte de Bosnia y paralelamente se inició un conflicto entre los bosnios musulmanes y los serbios. En Croacia, un tercio del ejército quedó obligado por la presión militar a seguir bajo la tutela de Serbia, mientras que en Bosnia se constituyó una República serbo-bosnia dirigida por Radovan Kardzic.¹⁰ En varios lugares comenzó a producirse una terrible limpieza étnica. La última palabra de estas medidas la tenía el gobierno de Slobodan Milosevic, Presidente de la nueva República Federal de Yugoslavia, constituida por Serbia y Montenegro. A finales de 1991 Croacia, Eslovenia se independizaron. Posteriormente le seguirían Macedonia y Bosnia. La antigua Yugoslavia dejó de existir.

A lo largo de su primer campaña electoral, Clinton criticó duramente a Bush por no haber hecho nada para ayudar a mejorar la situación en Bosnia. Como se mencionó en el capítulo anterior, la administración Bush padre no consideró necesario el involucramiento en el conflicto Balcánico. Pero al principio de su mandato, Clinton no quiso inmiscuirse en cuestiones externas. Hyland menciona al respecto que,

Soon after the election, President Clinton made a nearly fatal decision: he chose to turn over his foreign policies to subordinates. Commenting on foreign policy to his close colleagues, he said that he “didn’t see a winner in the whole lot.” The job of his foreign policy aides was to keep the issues away from the president so he could concentrate on domestic matters.¹¹

El equipo de Clinton era muy parecido al de la administración Carter. Inclusive en un puesto clave como lo es el de Chairman of the Joint Chiefs of

⁹ William Hyland, *Clinton’s World*, 32.

¹⁰ “Yugoslavitja” en *GeoCities* (citado el 21 de marzo, 2009): disponible en <http://www.geocities.com/or4521/yugoslavitja.htm>

¹¹ William Hyland, *Clinton’s World*, 18.

Staff, se le volvió a conceder al General Colin Powell, mismo que había trabajado con George H. W. Bush. Desafortunadamente esta falta de interés por la política exterior hizo que muchos cuestionaran la actitud de Clinton. Cuando la administración Clinton decide comenzar a involucrarse en el conflicto, ya había pasado mucho tiempo, se habían perdido muchas vidas y se había minado considerablemente la infraestructura de la zona. Hubo varias propuestas de planes como el Plan Vance-Owen o el Plan Owen-Stoltenberg, pero no fueron exitosos. La realidad es que ni la cabeza ni el corazón de los EEUU estaban en ello. Clinton seguía preocupado por encontrar soluciones a los problemas internos de su país.

Finalmente el gabinete de Clinton pareció entender la importancia geoestratégica de la zona y decidió intervenir y ser líder en 1994. "Intervention in Bosnia was relevant to American national security. The Balkans were, after all, the proverbial powder keg of Europe."¹² Daniel Durini va aun más lejos al asegurar que "eran muchos los retos globales que confluían en la cuestión bosnia: las relaciones con los estados islámicos petroleros, la estrategia en el Golfo Pérsico, los equilibrios en Oriente Próximo. La supeditación de Europa, las relaciones con Rusia, la ampliación de la OTAN... un fracaso Americano en Bosnia podía llegar a insinuar un desmoronamiento de su liderazgo global."¹³

El conflicto de Bosnia llegó a su momento culminante cuando el ejército serbio sitió Sarajevo, la capital de Bosnia. En respuesta la ONU condenó la agresión serbia y el Consejo de Seguridad sancionó al régimen de Belgrado y autorizó la presencia de tropas internacionales, los famosos "casco azul." La guerra de Bosnia siguió con una terrible violencia hasta 1994. Al final, el régimen de Milosevic finalizó su apoyo a Karadzic debido a las cada vez más firmes sanciones de la ONU y a los duros ataques de la OTAN.

¹² William Hyland, *Clinton's World*, 51.

¹³ Daniel Durini, "Hacia la terminación de conflictos en Bosnia y Herzegovina y en Croacia y el acuerdo de paz de Dayton" en *Eslavos del Sur* (11/01/2009 [citado el 22 de marzo, 2009]): disponible en <http://eslavosdelsur.blogspot.com/>

El intervencionismo de Bush padre que Clinton tanto había criticado, se estaba comenzando a repetir. Después de varias semanas de intensos bombardeos ejecutados por parte de la fuerza aérea de los EEUU bajo el cobijo de la OTAN sobre las fuerzas armadas de los serbios bosnios y su población en general, Karadzic empezó a hablar de un proyecto de paz con el presidente serbio Milosevic y con el resto de las partes involucradas en el conflicto.

En teoría el conflicto se finalizó con los acuerdos de paz promovidos por la administración Clinton. A finales de 1995 se reunieron los presidentes de todas las partes involucradas en Dayton, Ohio para acordar la distribución de las nuevas fronteras. El acuerdo consistió en el reconocimiento de la soberanía de la República Eslovenia, la República de Croacia, la República Serbio-Bosnia y la Federación Croata-Musulmana en lo que solía ser Bosnia y Herzegovina, la República de Macedonia y la República Federal de Yugoslavia (que abarcaría Serbia y Montenegro.)¹⁴

Sin embargo los acuerdos de Dayton no lograron una paz duradera. “One year after the signing of the Dayton agreements, Bosnia remained a deeply divided country... Washington made little effort to re-create the institutions of a single unified state; there would be no nation building.”¹⁵ Como era predecible, durante el segundo mandato de Clinton el conflicto de la antigua Yugoslavia volvió a revivir, especialmente en Kosovo. “Inconceivable though it may seem, Kosovo is also a more complex problem than Bosnia.”¹⁶ Los incumplimientos de Milosevic hicieron que la OTAN liderada por la administración Clinton, justificara una intervención masiva en marzo de 1999, poco planeada y sin el consentimiento de la ONU ni del Consejo de Seguridad de dicho organismo. “Los ataques aéreos duraron 78

¹⁴ Daniel Durini, “Hacia la terminación de conflictos en Bosnia y Herzegovina y en Croacia y el acuerdo de paz de Dayton” en *Eslavos del Sur* (11/01/2009 [citado el 22 de marzo, 2009]): disponible en <http://eslavosdelsur.blogspot.com/>

¹⁵ William Hyland, *Clinton's World*, 42.

¹⁶ Warren Zimmermann en William Hyland, *Clinton's World*, 45.

horas, destruyeron el 80% de la infraestructura del país y 10% de la fuerza militar del ejército yugoslavo.”¹⁷

Diversos autores argumentan que la intervención de la OTAN en los Balcanes, sirvió para darle un motivo de ser a la OTAN una vez que terminada la Guerra Fría. Luis Gonzáles Reyes argumenta que “en Kosovo no se buscaba salvar a los albanokosovares sino legitimar a la OTAN, intentar estabilizar los Balcanes, justificar la presencia de EEUU en Europa y responder a intereses económicos y geoestratégicos de las potencias europeas; así como disminuir el área de influencia rusa corriéndola más hacia el Este.”¹⁸ Coincido con él en que la finalidad primaria no fue de índole humanitario, sino que más bien, la administración entendió que había intereses geoestratégicos, económicos y políticos muy importantes en cuanto al tema de Los Balcanes se refiere. La OTAN siendo lo que Juan José Bremer califica de “la institución más sólida de la Guerra Fría”¹⁹ tenía que probar que seguía sirviendo de algo y que la amenaza del uso de la fuerza era real. Hyland recalca que “Clinton administration decided that NATO unity was more important than Bosnia.”²⁰

3.3 La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

Según Hyland la ampliación de la OTAN en 1997, fue el mayor legado de Clinton en cuestiones exteriores. “The Clinton achievement most likely to define his legacy was the expansion of NATO to include three new Eastern

¹⁷ Daniel Durini, “Conmemoración de diez años desde el inicio del aniquilamiento masivo de la República de Yugoslavia a manos de la OTAN el 24 de marzo de 1999” en *Eslavos Del Sur* (25/01/2009 [citado el 21 de marzo, 2009]): disponible en <http://eslavosdelsur.blogspot.com/>

¹⁸ Luis Gonzáles Reyes, “El intervencionismo de los noventa” en *Comisión Internacional de Ecologistas en Acción de Madrid* (marzo de 2000 [citado 19 de marzo, 2009]): disponible en <http://www.nodo50.org/maast/interven.htm>

¹⁹ Juan José Bremer, *El Fin de la Guerra Fría y el Salvaje Mundo Nuevo*, (México: Taurus, 2006), 267.

²⁰ William Hyland, *Clinton´s World*, 39.

members... it signified that the United States would remain committed to Europe beyond the Cold War.”²¹

La situación en los Balcanes *per se* no ponía en peligro de manera directa la seguridad de los EEUU. Sin embargo, cuestiones relacionadas de alguna forma con los Balcanes tales como la OTAN y Rusia, si lo hacían.

Al finalizar la Guerra Fría, se comenzaron a llevar a cabo reuniones tales como la Cumbre de la OTAN en Roma en 1991 o la Reunión de Petersberg en 1992 para ir aclarando el rumbo que debería de seguir la Alianza. En 1994 Clinton realiza una gira por Europa proponiendo en Bruselas un plan para abrir la alianza a nuevos estados de Europa del Este. De hecho esta idea ya la había puesto sobre la mesa la administración Bush, sin embargo fue Clinton quien la aterrizó y le dio forma. “Clinton decided to adopt the enlargement of NATO as the emblem of his foreign policy.”²² En 1997, Clinton reconoció con su colega ruso Boris Yelstin que la vieja OTAN “era una imagen reflejo del Pacto de Varsovia.”²³ A partir de ese entonces, había que buscarle y encontrarle un nuevo propósito a la OTAN. Resultaba imperativo encontrar su lugar en el nuevo contexto internacional. En un discurso que el presidente Clinton dio en la academia militar de West Point, planteó las características necesarias que la OTAN debería de tener para poder:²⁴

- Fortalecer la Alianza y hacer frente a conflictos que amenace la paz en el nuevo siglo.
- Asegurar los logros históricos de la democracia en Europa.
- Estimular a posibles futuros miembros a resolver pacíficamente sus diferencias.

²¹ William Hyland, *Clinton's World*, 198.

²² William Hyland, *Clinton's World*, 103.

²³ Juan José Bremer, *El Fin de la Guerra Fría*, 268.

²⁴ Juan José Bremer, *El Fin de la Guerra Fría*, 268.

- Erradicar la división artificial de Europa (hecha por Stalin) y garantizar la seguridad continental.

En la cumbre de Madrid de ese mismo año, la Alianza aprueba la entrada de la República Checa, Polonia y Hungría en la organización. Esta selección se hizo bajo el criterio de EEUU ya que países como Francia e Italia querían la entrada de cinco estados.²⁵

La expansión de la OTAN con Clinton, fue reflejo de los intereses estadounidenses en Europa. Coincidió con el Senador Richard Lugar cuando argumenta que esta ampliación a favor de la seguridad política y económica de los EEUU ayuda a consolidar la supremacía norteamericana. Lugar resume los logros de la ampliación en tres puntos²⁶:

1. American interests were involved, because the stakes were order and stability in Europe.
2. Accession of three new democracies would eliminate the immoral and destabilizing dividing lines in Europe.
3. Expanding peace and stability in Europe would lessen the chances that the United States would be pulled into conflicts there.

Además los problemas en el Medio Oriente, región rica en petróleo, gas natural y otros recursos, se vislumbraban cada vez más cercanos. Una OTAN fuerte y ampliada ayudaría a los EEUU a tener respaldo en sus acciones fuera del continente.

La OTAN cambió mucho durante los noventa, pero para algunos autores, la alianza “es, y seguirá siendo, la encargada de controlar que la relación de dominación no se termine.”²⁷ Por su parte Jim Seroka opina que “Since 1995, the North Atlantic Treaty Organization has reinvented and transformed itself

²⁵ Ibid.

²⁶ Richard Lugar en William Hyland, Clinton’s World, 104.

²⁷ Luis Gonzáles Reyes, “El intervencionismo de los noventa” en *Comisión Internacional de Ecologistas en Acción de Madrid* (marzo de 2000 [citado 19 de marzo, 2009]): disponible en <http://www.nodo50.org/maast/interven.htm>

from a regional security pact designed to protect Western Europe from a Soviet threat to an international security force with missions to combat international terrorism, prevent weapons proliferation, and provide for Europe's security."²⁸ Yo agregaría que la OTAN también se ha reinventado para poder ayudar a garantizar la seguridad de los EEUU. La relación entre los intereses militares y económicos-políticos es muy estrecha. Para González Reyes, el cambio más notorio del organismo durante la década de los noventa, especialmente bajo el mandato de Clinton, es que la Alianza pasó de ser "un organismo teóricamente defensivo a otro marcadamente intervencionista"²⁹ cuya finalidad es la defensa de los intereses económicos, políticos y estratégicos de Europa, pero en especial de los EEUU. Así la OTAN ha sido capaz de justificar sus intervenciones aún cuando no todos los sus miembros estén de acuerdo. Además ha podido aumentar su presencia y el control militar en los países de Europa del Este buscando convertirlos en "democráticos " y en "economías de libre mercado."

3.4 Rusia

Al presidente George H. W. Bush, le había tocado vivir el desmoronamiento de la URSS, sin embargo su presidencia no duró lo suficiente como para presenciar el surgimiento de la nueva Rusia. La presidencia de Bush estableció tres objetivos básicos en relación con Rusia: apoyo económico para reformas, establecer acuerdos para controlar las armas y construir una Ucrania relativamente fuerte para contrarrestar el poder de Rusia. En la campaña electoral de 1992, Clinton criticó a Bush de haber sido demasiado precavido en relación a Rusia.

Strobe Talbott encargado de la relación de EEUU con Rusia bajo el mandato de Clinton, advirtió que "We must now lead a strategic alliance with

²⁸ Jim Seroka, "Security Considerations in the Western Balkans: NATO's Evolution and Expansion" in *East European Quarterly* (volumen 41, Issue, 1, 2007), 2

²⁹ Luis Gonzáles Reyes, "El intervencionismo de los noventa": <http://www.nodo50.org/maast/interven.htm>

post-Soviet reform.”³⁰ Sin embargo, ya en la presidencia, la actitud hacia la ex – superpotencia fue muy parecida a la de su antecesor. La política de la OTAN hacia Rusia con la presidencia de Clinton fue diplomática y limitada. Si bien EEUU promovió un paquete de ayuda financiera a Rusia y este le fue dado, con la condición de que iniciara su proceso democrático y su reforma económica, con el tiempo la euforia de Clinton hacia su contraparte rusa, Boris Yeltsin se vio minada. En cuanto EEUU vio que era prácticamente imposible que Rusia recuperara en breve su status de superpotencia y que por ende se convirtiera en una amenaza seria a su seguridad nacional, la relación siguió siendo distante y cordial. El acuerdo fue darle “libertad condicional” a Rusia para que actuara en lo que se considera su “área de influencia,” es decir las repúblicas que constituían la URSS. Esto nos ayuda a entender que en los conflictos de Armenia, Azerbaiyán, Chechenia, Georgia, Moldavia y/o Tayikistán, se ha dejado actuar a Moscú según sus intereses. Hyland opina al respecto que “Russia would be granted a certain latitude in its foreign policy as long as its domestic order was evolving in the right direction.”

Sin embargo, se ha dejado bien claro que la OTAN-EEUU no está dispuesto a permitir que Rusia tenga poder de maniobrar fuera de esa área de influencia. Prueba de esto es el crecimiento en miembros de la OTAN (sin incluir a Rusia) y la ausencia de la participación de Rusia en el conflicto de los Balcanes.

En 1997 se firmó un Acta Fundacional Rusia-OTAN y en su introducción establece que

la O.T.A.N. y Rusia no se consideran adversarias, sobre todo, en la medida en que comparten un objetivo común, esto es, «eliminar los vestigios de la época de confrontación y rivalidad y fortalecer la confianza mutua y la cooperación»... los Estados miembros de la O.T.A.N. y la Federación Rusa «partiendo de un profundo compromiso político contraído al más alto nivel político, construirán juntas una paz duradera y abierta en el área euroatlántica, fundamentada en los principios de democracia y seguridad en la cooperación», a la vez que la intención de ambas es desarrollar «una asociación fuerte, estable y duradera sobre la base del interés común,

³⁰ Strobe Talbot en William Hyland, *Clinton's World*, 84.

la reci- proci dad y la transparencia». Más aún, el preámbulo insiste en la índole política de los compromisos asumidos al añadir que «la asunción de este compromiso al nivel político más alto marca el inicio de una relación, fundamentalmente nueva, entre la O.T.A.N. y Rusia». ³¹

Es decir, la OTAN bajo el liderazgo de Clinton, intentó mantener relaciones diplomáticas con Moscú. Una vez que Rusia dejó de ser el enemigo, se consideraba que era mejor mantenerlo de amigo, pero de amigo limitado. No se le debería dejar crecer excesivamente.

3.5 La República Popular China

Desde que el Presidente Richard Nixon abriera relaciones con China a principios de la década de los setentas, la relación de EEUU hacia Asia había seguido ciertos principios: el eje fundamental era la relación con Japón (principalmente en cuestiones comerciales aunque también se en aspectos militares); el compromiso norteamericano de defender Corea del Sur y el involucramiento de EEUU en el Sudeste Asiático tanto por razones comerciales como por considerarlo un instrumento de contrapeso contra la hegemonía japonesa o china en la zona.

Sin embargo, las relaciones con China y Japón comenzaron a deteriorarse desde antes de la llegada de Clinton a la presidencia. La relación de George H. W. Bush con China fue problemática, especialmente porque los demócratas criticaron fuertemente la violación de los derechos humanos en China y pedían que se castigara la masacre de la Plaza de Tiananmen que tuvo lugar en 1989 y que también se le quitara a China la “cláusula de la nación más favorecida.”

³¹ Juan Antonio Pavón Pérez, *El Acta Fundacional OTAN-Rusia: ¿Un nuevo desafío para la seguridad europea en el umbral del siglo 21?* (España: Universidad de la Rioja, 2001): 218 y 219 .

Irónicamente, el derrumbe de la URSS no solamente implicó un peligro menos para EEUU sino que también lo implicó para China. Al no tener este rival gigantesco, China tenía mayor campo de acción. China fue quizá el único punto bajo en la política de George H. W. Bush y Clinton lo evidenció en su campaña electoral. Sin embargo, nuevamente Clinton se dio cuenta de que la situación no era tan fácil como lo parecía. “Clinton had found the China card a good argument to play against Bush but of no political value once in office.”³² Además, en su gabinete, no había expertos en China, no había ninguna estrategia nueva o convincente en relación a este país. Clinton aceptó que no podía eliminar la cláusula de la nación más favorecida, ni suspender la relación con China debido la violación sistemática de los derechos humanos de sus habitantes.

In May 1994, President Clinton formally announced that he would henceforth “delink” human rights and MFN (Most Favoured Nation). A policy of linkages had reached the end of its usefulness, he explained. He proposed to take a new path, which turned out to be the old path of engagement. The United States would do more to advance the cause of human rights by staying engaged in a growing web of political and economic contacts. The administration’s objectives would be best served, he asserted, by not conditioning MFN eligibility on the issue of human rights.³³

En breve, Clinton dejó fuera su idealismo para hacer frente de una manera más realista a China. Se ha dicho que “Clinton no cambió a China sino que China cambió a Clinton.”

Bajo la presidencia de Clinton, también hubo un altercado en relación a Taiwán. Desde Nixon, Washington ha mantenido una política de “una-China” (“one-China”) respetando que Taiwán era parte de China. Sin embargo, EEUU autorizó la visita del presidente taiwanés, Lee Teng-hui a su país en junio de 1995. China por su parte consideró esto como un síntoma de traición y de la búsqueda norteamericana por contener el poder chino. Los chinos comenzaron una campaña de intimidación, incluyendo movimientos militares y el lanzamiento de misiles cerca de Taiwán. En reacción, EEUU

³² William Hyland, *Clinton’s World*, 112.

³³ William Hyland, *Clinton’s World*, 114.

envió una flota a Taiwán. Después de fuertes momentos de tensión e incertidumbre, la crisis se resolvió sin incidentes mayores. Ese mismo año Clinton envió a Anthony Lake a China, tratando de limar asperezas y de establecer buenas relaciones diplomáticas. Un año después el presidente chino Jiang Zemin visitaría los EEUU y Clinton iría a China en 1998.

3.6 Planes de Defensa

Haciendo un breve recuento histórico en términos de defensa y estrategia estadounidense en la década de los 1990's, debemos de recordar que el Defense Planning Guidance de 1992, del que hablamos en el capítulo anterior, se fortaleció con una serie de principios publicados en 1997, durante la presidencia de Clinton. Dichos principios se publicaron en el "Project for the New American Century" (PNAC), firmado por críticos de la administración Clinton como: Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, entre muchos otros³⁴ dejando en claro nuevamente la meta de supremacía.

American foreign and defense policy is adrift. (...) We aim to change this. We aim to make the case and really support for American global leadership. In order to achieve this, the administration must increase defense spending significantly ... to carry out our global responsibilities today and modernize our armed forces for the future ... strengthen our ties to democratic allies and to challenge regimes hostile to our interests and values ... promote the cause of political and economic freedom abroad ... (and) accept responsibility for America's unique role in preserving and extending an international order friendly to our security, our prosperity and our principles.³⁵

Además, diversos planes de defensa como la Estrategia de Seguridad Nacional de 1995 y la Estrategia de Seguridad Nacional de 1998,

³⁴ Elliot Abrams, Gary Bauer, William J. Bennet, Eliot A. Cohen, Midge Decter, Paula Dobriansky, Steve Forbes, Aaron Fiedberg, Francis Fukuyama, Fran Gaffney, Fred C. Ikle, Donald Kagan, Zalmay Khalilzad, I. Lewis Libby, Norma Podhoretz, Dan Quayle, Peter W. Rodman, Stephen P. Rosen, Henry S. Rowen, Vin Weber, George Weigel.

³⁵ "Statement of Principles," *Project for the New American Century* (3 de Junio, 1997 [consultado el 17 de Febrero, 2007]): <http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm>

comenzaron a alertar sobre un peligro que trascendía la geografía, las armas de destrucción masiva. Se empezó a temer que Irak e Irán se convirtieran en potencias nucleares.

Our policy toward Iran is aimed at changing the behavior of the Iranian government in several key areas, including Iran's efforts to obtain weapons of mass destruction and missiles, its support for terrorism and groups that oppose the peace process, its attempts to undermine friendly governments in the region and its dismal human rights record.³⁶

Durante los noventas se evidenció que: Israel ya tiene esa capacidad, India reavivó su programa nuclear y Paquistán le siguió. La posibilidad de un mundo “multinuclear” junto con la necesidad de petróleo y la antigua y constante confrontación arabe-israelí, moldearían en parte la política estadounidense hacia Medio Oriente del siguiente presidente de los EEUU, George W. Bush.

La presidencia de William Clinton, ayuda a entender el hecho de que las buenas intenciones no son suficientes en cuanto a política exterior se refiere. La “gran estrategia” norteamericana es una institución mucho más fuerte que los ideales o las aspiraciones de cualquier presidente. “When he took office, President Clinton might well have easily adopted Mandela’s humanitarian prescriptions, but after more than two years of buffeting he was ready to soften if not drop his Wilsonian idealism. Pragmatism was becoming more visible than Wilsonianism.”³⁷ La búsqueda por mantener la supremacía norteamericana está guiada por una gran estrategia que no se rinde ante las aspiraciones personales ni los buenos deseos de nadie. La personalidad del ejecutivo en turno ayuda a matizar las estrategias, pero a final de cuentas, la gran estrategia es más fuerte que la personalidad.

³⁶ The White House, “A National Security Strategy of Enlargement and Engagement,” (Febrero 1995 [citado el 30 de marzo, 2009]) Global Security Organization: disponible en <http://www.globalsecurity.org/military/library/policy/national/nss-9502.pdf>

³⁷ William Hyland, *Clinton’s World*, 141.